

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2021 r. na posiedzeniu bez udziału stron  
**w sprawie P. N.** skazanego z art. 286 § 1 k.k. i innych,  
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego  
w (...) z dnia 28 czerwca 2019 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającego wyrok Sądu  
Okręgowego K. z dnia 26 listopada 2018 r., sygn. akt XXI K (...),  
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

**p o s t a n o w i ł**  
**wniosku nie uwzględnić.**

### UZASADNIENIE

Obrońca skazanego złożył wniosek o wznowienie w/w postępowania, występując jednocześnie o wstrzymanie wykonania orzeczenia, jakie w nim zapadło. Na uzasadnienie podniósł, że zachodzi wysokie prawdopodobieństwo uchylenia obu wyroków i umorzenia postępowania sądowego w stosunku do oskarżonego P. N. na zasadzie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k. w zw. z art. 31 § 1 k.k. Zdaniem obrońcy w sprawie wystąpiła nowa, nieznana w czasie orzekania okoliczność związana z błędną diagnozą stanu zdrowia psychicznego P. N. postawioną przez biegłych psychiatrów w toku postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w K., o sygn. akt XXI K (...), co do jego poczytalności.

Opinia ta jest błędna, gdyż lekarze psychiatrzy nie rozpoznali choroby psychicznej w sytuacji, gdy aktualnie w postępowaniach karnych prowadzonych w

roku 2019 i 2020 stwierdzono u skazanego zniesioną poczytalność w ujęciu art. 31 § 1 k.k.

Sąd Najwyższy stwierdza, że wniosek obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie zasługuje na uwzględnienie. Nie jest bowiem oczywiście zasadny wniosek o wznowienie postępowania, jakkolwiek nie można wykluczyć, że wniosek ten po jego merytorycznym rozpoznaniu zostanie uwzględniony. Trafnie podniósł prokurator w odpowiedzi na wniosek o wznowienie, że okoliczność, iż przeprowadzane w postępowaniach karnych wskazanych we wniosku opinie sądowo - psychiatryczne, w tym załączone przez obrońcę kopie opinii, zawierają wnioski, iż P. N. zarzucane mu przestępstwa (odpowiednio o czyny z art. 207 § 1 k.k. i inne oraz art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości) popełnił z pobudek chorobowych i miał zniesioną zdolność rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem - nie może automatycznie przesądzać, że w postępowaniu Sądu Okręgowego w K. w sprawie XXI K (...) zachodziła ta sama okoliczność. W wyniku przeprowadzonych badań biegli nie stwierdzili występowania u P. N. choroby psychicznej w znaczeniu psychozy ani cech upośledzenia umysłowego. Rozpoznali natomiast zaburzenia afektywne dwubiegunowe (w dacie badania w stanie remisji) i chorobę alkoholową.

W tej sytuacji, skoro wniosek o wznowienie nie jest oczywiście zasadny, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.