

Sygn. akt IV KO 51/22

POSTANOWIENIE

Dnia 1 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **W. P.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 1 czerwca 2022 r.,

w przedmiocie żądania sędziego Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka o
wyłączenie go od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 k.p.k.

postanowił

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka od
udziału w sprawie o sygn. akt IV KO 21/22.**

UZASADNIENIE

W sprawie o sygn. akt IV KO 162/21, w której postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem sygnalizacyjnym obrońcy oskarżonego, wskazującym na istnienie podstawy wznowienia postępowania kasacyjnego w sprawie o sygn. akt IV KK 469/19 – udział w składzie orzekającym Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka, powołanego na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa w składzie ukształtowanym na podstawie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2018 r. poz. 3), sędziego Igora Zgolińskiego wniósł o wyłączenie go od udziału w sprawie. W uzasadnieniu wniosku wskazał, że znajduje się w sytuacji prawnej zbliżonej do sytuacji prawnej sędziego, którego dotyczy sygnalizacja wystąpienia podstawy do wznowienia postępowania z urzędu.

Zgodnie z kolejnością wpływu sprawa dotycząca wniosku o wyłączenie sędziego Igora Zgolińskiego została przydzielona sędziemu Antoniemu Bojańczykowi, który wniósł o wyłączenie od udziału w sprawie. W uzasadnieniu wskazał, że w jego przekonaniu, orzekanie przez niego co złożonego wniosku o wyłączenie doprowadziłoby do multiplikacji wątpliwości odnoszących się do możliwości zachowania standardu procesowego, który ma za zadanie chronić przepis art. 41 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

W przedstawionym wyżej stanie rzeczy inicjatywa wyłączenia sędziego Antoniego Bojańczyka jest w pełni uzasadniona. Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Niewątpliwie, za taką okoliczność trzeba uznać sytuację, kiedy to występujący z żądaniem wyłączenia sędzia miałby decydować o zasadności wniosku o wyłączenie od udziału w sprawie złożonego przez sędziego Igora Zgolińskiego z powołaniem się na okoliczność, która dotyczy również jego sytuacji prawnej. Tym bardziej, że ta sama okoliczność w odniesieniu do sędziego występującego z żądaniem wyłączenia miałaby być przedmiotem postępowania w sprawie przydzielonej sędziemu, o wyłączeniu którego miałby rozstrzygać.

Przyjąć trzeba zatem w takim wypadku, że zarówno z perspektywy odbioru zewnętrznego, jako i subiektywnego przekonania sędziego, istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego Antoniego Bojańczyka w sprawie, której dotyczy jego wniosek.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

a.s.