

Sygn. akt IV KO 51/18

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **M.O.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 lipca 2018 r.

wniosku Sądu Rejonowego w C.

z dnia 18 maja 2018 r., sygn. akt XI Kp [...]/18

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i sprawę przekazać do rozpoznania
Sądowi Rejonowemu w C.**

UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Rejonowego w C. należy uznać za zasadny. Niewątpliwie zawiadomienie o przestępstwie złożone przez M.O. wprost dotyczy działań sędziego Sądu Rejonowego w C., wskazuje się w nim jednak również na ewentualne nadużycia sędziów Sądu Okręgowego w C.

W tej sytuacji, skoro postępowanie dotyczy sędziego sądu właściwego do rozpoznania sprawy oraz sędziów wykonujących swe obowiązki zawodowe w sądzie wyższego rzędu nad tym, który jest właściwy do rozpoznania przedmiotowego zażalenia, w opinii publicznej mogłyby zrodzić się wątpliwości co do bezstronności sądu administracyjnie „podległego”. Przy czym zarzut stawiany w niniejszym postępowaniu, co istotne, nie dotyczy wprost ocen sądu i sfery niezawisłości sędziowskiej, lecz kwestii „poświadczenia nieprawdy” w protokole rozprawy, a więc rzetelności funkcjonowania tego sądu. Przyjąć zatem należy, że

dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga zminimalizowania ryzyka formułowania, choćby hipotetycznych, ocen co do wątpliwości w zakresie bezstronności orzekania sądu.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie, wskazując jako właściwy do rozpoznania zażalenia Sąd Rejonowy w C., a więc położony poza okręgiem apelacyjnym, z którym osoby, których sprawa miałyby dotyczyć, są związane zawodowo.

ał