

Sygn. akt IV KO 5/21

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **J. K.**

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 26 stycznia 2021 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w P., sygn. akt II K (...),

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę oskarżonego J. K., sygn. akt II K
(...), do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B.**

UZASADNIENIE

Obrońca J.K., przeciwko któremu wpłynął akt oskarżenia do Sądu Rejonowego w P., wystąpił z wnioskiem o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na zły stan zdrowia oskarżonego, uniemożliwiający mu udział w rozprawie poza miejscem zamieszkania, którym jest miasto B.

Sąd Rejonowy w P., po zapoznaniu się z treścią opinii biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej, ortopedii i traumatologii, przeprowadzonej w celu ustalenia aktualnego stanu zdrowia J. K., postanowieniem z dnia 10 grudnia 2020 r., zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy oskarżonego, sygn. akt II K (...), do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B. z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k. może nastąpić tylko wyjątkowo, gdy przemawia z tym dobro wymiaru sprawiedliwości. Kryterium „dobra wymiaru sprawiedliwości”, uzasadniające korzystanie z właściwości delegacyjnej, nie ogranicza się do zagrożenia obiektywizmu w orzekaniu o odpowiedzialności karnej, lecz znajduje wyraz również w zagrożeniu sprawnego i szybkiego przeprowadzenia postępowania sądowego, realizującego ustawowy postulat rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie (por. postanowienie SN z 14.06.2018 r, sygn. akt V KO 35/2018). Nie bez znaczenia w tym kontekście jest także umożliwienie korzystania przez oskarżonego z prawa do obrony, które może doznać uszczerbku w związku z niemożnością udziału oskarżonego w rozprawie ze względów zdrowotnych.

W niniejszej sprawie za przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu w B. przemawia właśnie stan zdrowia oskarżonego, który, jak wynika z opinii sądowo-lekarskiej, wiąże się z ograniczeniem jego mobilności i stanowi przeciwwskazanie do odbywania dalszych podróży. Mając na uwadze, że oskarżony mieszka w B., a rozpoznanie sprawy przez sąd właściwy miejscowo wiązałby się z koniecznością dojazdów do oddalonego o ponad 520 km P., uzasadnione jest przekazaniu tej sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B. W szczególności, że z opinii biegłego wynika, iż nie ma przeciwwskazań do udziału oskarżonego w rozprawie przed sądem w jego miejscu zamieszkania.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.