

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Dołhy (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba

SSN Rafał Malarski (sprawozdawca)

w sprawie **W. P.**

oskarżonego o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. z 1932 r. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 lutego 2014 r.,

inicjatywy Sądu Rejonowego w J. z dnia 2 stycznia 2014 r.

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości (sygn. akt II K [...]),

na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Z.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w J., postanowieniem z dnia 2 stycznia 2014r., wystąpił z inicjatywą przekazania sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Z. z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. W uzasadnieniu wskazano, że stan zdrowia oskarżonego na stałe uniemożliwia mu uczestnictwo w rozprawie głównej przed Sądem występującym. Jednocześnie może on uczestniczyć w postępowaniu w jednym z sądów rejonowych należących do właściwości Sądu Okręgowego w Z..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Inicjatywę Sądu Rejonowego w J. należy uznać za zasadną. W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, że możliwe jest

przekazanie sprawy w trybie art. 37 k.p.k., ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości, w sytuacji gdy stawiennictwo oskarżonego w siedzibie sądu znajdującego się w znacznej odległości od jego miejsca przebywania jest co najmniej znacznie utrudnione, w przypadku braku tego typu uwarunkowań co do jego stawiennictwa w sądzie znajdującym się dla niego bliżej (por. post. SN z 25 czerwca 2013r., V KO 45/13, Lex nr 1335668, post. SN z 19 kwietnia 2005r. II KO 13/05, Lex nr 149631).

Dokumenty zgromadzone w aktach sprawy, a w szczególności opinia biegłego nefrologa, specjalisty chorób wewnętrznych I. H., wyklucza możliwość uczestnictwa oskarżonego w rozprawie przed Sądem występującym, podczas gdy takich ograniczeń nie stawia w przypadku rozpoznania sprawy w jednym z sądów rejonowych okręgu [...]. W związku z tym uznać należało, że rozpoznanie sprawy przez Sąd Rejonowy w J. jest w praktyce niemożliwe. Jednocześnie istnieje możliwość przeprowadzenia postępowania w sądzie rejonowym bliższym miejsca zamieszkania oskarżonego. W związku z tym, mając na względzie w ogóle możliwość rozpoznania sprawy, z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, inicjatywa Sądu występującego podlegała uwzględnieniu, a sprawę przekazano Sądowi Rejonowemu w Z., jako najbliższemu położonemu miejsca zamieszkania oskarżonego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

aw