

POSTANOWIENIE

Dnia 5 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **T. M.**

oskarżonego z art. 157§2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 5 maja 2026r.

wniosku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 13 kwietnia 2026r. sygn. akt II K 896/25

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37§1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uwzględnić wniosek i przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Lublińcu

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach wskazanym wyżej postanowieniem, na podstawie art. 37§1 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z inicjatywą przekazania niniejszej sprawy do rozpoznania sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Wniosek Sądu został uzasadniony faktem, że Sąd Okręgowy w Gliwicach uchylił wyrok w sprawie VI Ka 412/24 z tego powodu, że istniały wątpliwości co do bezstronności sędziego rozpoznającego sprawę w I instancji. Tymczasem

oskarżony T. M. wielokrotnie składał wnioski o wyłączenie tego sędziego lub przekazanie sprawy do rozpoznania do innego sądu równorzędnego w trybie art. 37§1 k.k., wnioski te każdorazowo nie były uwzględniane, a w ich rozpoznawaniu uczestniczyli wszyscy sędziowie wydziału karnego tego Sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek Sądu Rejonowego zasługuje na uwzględnienie.

Rzeczywiście, sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie jest nietypowa. Sąd Rejonowy wielokrotnie oddalił wnioski o wyłączenie sędziego od udziału w sprawie, a z perspektywy orzeczenia sądu odwoławczego – uchylającego wyrok do ponownego rozpoznania z uwagi na naruszenie art. 41§1 k.p.k. – to oskarżony miał rację i prawidłowo ocenił kwestię braku bezstronności członka składu orzekającego. Zważywszy, że stanowisko w tej sprawie zajęli już wszyscy sędziowie wydziału karnego tego sądu, a było to stanowisko błędne, istotnie po stronie postronnego obserwatora, mogłyby powstać wątpliwości co do tego, czy sprawa będzie rozpoznana przez ten sąd w sposób rzetelny.

Dobrze pojmowany interes wymiaru sprawiedliwości przemawia za eliminowaniem sytuacji, które mogą rodzić takie wątpliwości.

Stąd potrzeba uwzględnienia wniosku.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy wskazał jako właściwy do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy we Lublińcu, a więc sąd, którego w żadnym stopniu nie dotyczą podnoszone zarzuty i wątpliwości.

[J.J.]

[a.ł.]

