

Sygn. akt IV KO 46/17

POSTANOWIENIE

Dnia 17 maja 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie z zażalenia obrońcy podejrzanego **J. T.** na postanowienie Prokuratora Prokuratury Regionalnej w R. z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt RP I Ds. (...) o odmowie wyrażenia zgody na wykonanie fotokopii akt postępowania przygotowawczego,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 17 maja 2017 r.
wniosku Sądu Okręgowego w K. z dnia 12 kwietnia 2017 r., sygn. akt III Kp (...) o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

**przekazać powyższą sprawę do rozpoznania Sądowi
Okręgowemu w R.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w K. rozpoznający zażalenie obrońcy podejrzanego **J. T.** na postanowienie Prokuratora Prokuratury Regionalnej w R. z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt RP I Ds. (...) o odmowie wyrażenia zgody na wykonanie fotokopii akt postępowania przygotowawczego, postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2017 r., sygn. akt III Kp (...), wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie tej sprawy innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Wystąpienie uzasadniono tym, że zważywszy na przedmiot śledztwa, jak również na status niektórych podejrzanych – pracowników nadzrędnego Sądu Apelacyjnego w (...), dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga wyeliminowania

sytuacji, w których czynności sądowe w postępowaniu przygotowawczym realizował będzie Sąd Okręgowy w K.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Okręgowego w K. należało uwzględnić.

Z przyczyn szeroko umotywowanych we wniosku sądu funkcjonalnie właściwego do rozpoznania zażalenia, a syntetycznie przywołanych wyżej, rozpoznanie niniejszej sprawy w Sądzie Okręgowym w K. w odbiorze społecznym mogłoby stworzyć przekonanie o braku warunków do jej bezstronnego rozstrzygnięcia (nie przesądzając w tym miejscu, czy byłoby to przekonanie obiektywnie uzasadnione). Tymczasem za „dobro wymiaru sprawiedliwości” w rozumieniu przywołanego przepisu art. 37 k.p.k. należy także rozumieć potrzebę ukształtowania w opinii społecznej przekonania o obiektywnym działaniu sądów i bezstronności w rozpoznaniu każdej, choćby incydentalnej, sprawy. Wymóg ten nabiera szczególnego znaczenia w sprawach o przestępstwa, w których podejrzanymi są osoby zawodowo powiązane z wymiarem sprawiedliwości.

Uwzględniając powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.