

POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

W sprawie z zażalenia pokrzywdzonych na postanowienie asesora Prokuratury Rejonowej w Wyszkanie z dnia 29 września 2022 r., sygn. akt Ds.[...] o umorzeniu śledztwa

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2023 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w Wyszkanie

zawartego w postanowieniu z dnia 8 maja 2023 r., sygn. akt II Kp 44/23,

o przekazanie sprawy z zażaleniem do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości,

na podstawie art. 37 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 maja 2023 r., sygn. akt II Kp 44/23, Sąd Rejonowy w Wyszkanie, na podstawie art. 37 k.p.k., wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy niniejszej do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

Uzasadniając wniosek wskazano, że sędzia referent składał w tej sprawie wniosek o wyłączenie go od rozpoznania tej sprawy w trybie art. 41 § 1 k.p.k., a w obrocie prawnym funkcjonują już dwa odmienne postanowienia w tym przedmiocie wydane przez Sąd Okręgowy w Ostrołęce.

Zdaniem Sądu wnioskującego ta okoliczność w odbiorze społecznym może stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Najwyższy, w utrwalonym orzecznictwie, niejednokrotnie podkreślał, że przepis art. 37 k.p.k., jako wyjątkowy, nie podlega interpretacji rozszerzającej. Kryterium "dobra wymiaru sprawiedliwości", uzasadniające korzystanie z właściwości delegacyjnej na podstawie wskazanego przepisu, przejawia się w realnym zagrożeniu obiektywizmu w orzekaniu o odpowiedzialności karnej lub w równie realnym zagrożeniu sprawnego i szybkiego przeprowadzenia postępowania sądowego, realizującego ustawowy postulat rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie (vide: postanowienie SN z dnia 14.06.2018 r., sygn. akt V KO 35/18, LEX nr 2509717). Przekazanie sprawy może więc nastąpić jedynie w sytuacji, gdy w sprawie występują takie szczególne, uprawdopodobnione okoliczności, że mogą one zasadnie stwarzać w opinii publicznej przekonanie o braku warunków do obiektywnego jej rozpoznania w danym sądzie lub o tym, że przekazanie sprawy stworzy lepsze możliwości do sprawnego jej rozstrzygnięcia.

Sąd wnioskujący nie wykazał skutecznie okoliczności stwarzających wątpliwości co do braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy w Sądzie właściwym. Wniosek sędziego Ł.B. (referenta w sprawie) o wyłączenie od rozpoznania tej sprawy, złożony w trybie art. 41 § 1 k.p.k., nie został uwzględniony przez Sąd Okręgowy w Ostrołęce (vide: postanowienie z dnia 30 marca 2023 r., II Ko 54/23), co oznacza, że nie ma przesłanek do wyłączenia tego sędziego od rozpoznania przedmiotowego zażalenia.

Po raz kolejny wypada wskazać, że mająca charakter abstrakcyjny obawa odnośnie do możliwości zaistnienia w przyszłości w odbiorze zewnętrznym wątpliwości co do obiektywnego rozpoznania sprawy, nie powinna uzasadniać uchylania się przez sąd od rozpoznania sprawy. Nie czyni jej konkretną sam w sobie fakt – podnoszony przez Sąd wnioskujący – wydawania rozbieżnych orzeczeń sądowych w przedmiocie wyłączenia poszczególnych sędziów.

Wobec powyższego orzeczono jak w postanowieniu.

[a]