

Sygn. akt IV KO 44/20

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **Z. M.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 lipca 2020 r.,

wniosku jego obrońcy o wstrzymanie wykonania orzeczenia zawartego we wniosku o wznowienie postępowania

zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 21 września 2018 r., sygn. akt II AKa (...),

zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w K.

z dnia 24 stycznia 2018 r., sygn. akt XXI K (...)

postanowił:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym wniosku o wznowienie postępowania obrońca zawarł również wniosek o wstrzymanie na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. wykonania kary orzeczonej zaskarżonym wyrokiem. Jednocześnie wniósł o przeprowadzenie dowodu z akt osobowych skazanego Z. M., znajdujących się w Zakładzie Karnym w S. na okoliczność wykazania postawy procesowej, penitencjarnej i cech osobowościowych Z. M. w pełni uzasadniających wedle obrońcy wniosek o wstrzymanie wykonania kary. Obrońca jednak w żaden sposób owego wniosku nie uzasadnił.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje

Wniosek ten nie jest zasadny.

Uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia zawartego we wniosku o wznowienie postępowania (art. 532 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.), wchodzi w grę jedynie wyjątkowo. Jest to dopuszczalne wyłącznie w razie zaistnienia szczególnych okoliczności, wskazujących na widoczną zasadność samego wniosku o wznowienie postępowania, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo jego uwzględnienia, a przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania. Podkreślić należy, że to skarżący powinien odrębnie, w powiązaniu ze wskazywanymi powodami wznowienia postępowania, wykazać szczególnymi okolicznościami, wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia wniosku o wznowienia postępowania, a tym samym i nieodwracalnych skutków wykonania już obecnie prawomocnie orzeczonej kary.

W sprawie niniejszej wskazanym wymogom autor wniosku jednak nie sprostął. Jak już podnoszono na wstępie, złożony wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia (a nie jak postulował autor pisma - wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczonej kary) nie został w żaden sposób umotywowany. Sam zaś wniosek o wznowienie postępowania nie podnosi tego rodzaju okoliczności, które w sposób oczywisty, na obecnym etapie postępowania wznowieniowego, wskazywałyby na niebudzącą wątpliwości jego zasadność. Również przeprowadzenie dowodu z akt osobowych Z. M. było bezprzedmiotowe. Podawane okoliczności nie mają znaczenia z punktu widzenia wstrzymania wykonania orzeczenia, o którym tu mowa, lecz co najwyżej mogą mieć znaczenie dla postępowania wykonawczego.

Nie przesądzając więc na tym etapie trafności samego wniosku o wznowienie postępowania, w kontekście wcześniejszych uwag, omawianego wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie sposób było uznać za zasadny.

Z tych wszystkich względów, orzeczono, jak na wstępie.