

Sygn. akt IV KO 44/17

POSTANOWIENIE

Dnia 17 maja 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie M. N. i T. L.

oskarżonych z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 300 § 1 i 3 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 17 maja 2017 r.

wniosku Sądu Okręgowego w K. z dnia 10 marca 2017 r., sygn. akt III K (...),

na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w K., rozpoznający sprawę oskarżonych M. N. i T. L., postanowieniem z dnia 10 marca 2017 r., sygn. akt III K (...), wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie tej sprawy innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości. Wniosek uzasadniono tym, że czyny zarzucone M. N. związane są z pełnieniem przez niego obowiązków syndyka a także likwidatora. Oskarżony jest również czynnym zawodowo adwokatem, prowadzącym działalność na obszarze apelacji (...), zaś wcześniej odbywał praktykę w ramach aplikacji u przewodniczącej składu sądzącego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek Sądu Okręgowego w K. nie zasługiwał na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie nie występują okoliczności mogące uzasadnić przekazanie sprawy w trybie właściwości delegacyjnej innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Przypomnieć należy, że przepis art. 37 k.p.k. jako wyjątkowy musi być wykładany restryktywnie.

Kwestia możliwości uczestniczenia w składzie sądzącym przez sędziego A. S. była przedmiotem badania na płaszczyźnie art. 41 § 1 k.p.k. i wnioski o wyłączenie sędziego na tej podstawie nie zostały uwzględnione. Sam sąd występujący z wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie sprawy, nie dostrzega okoliczności, które mogłyby wskazywać na stan *iudex suspectus*.

Uwzględniając powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.