

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Puskarski

SSN Eugeniusz Wildowicz

w przedmiocie wniosku **H. Ś.**

o wznowienie postępowania o nadanie klauzuli wykonalności zakończonego
prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 20 listopada 2012 r.,

utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 15 października 2012 r.

w przedmiocie odmowy nadania klauzuli wykonalności

p o s t a n o w i ł:

**wniosek o wznowienie postępowania pozostawić bez
rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Okręgowego w K. z dnia 15 października 2012 r., nie uwzględniono wniosku H.Ś. o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu wyrokowi Sądu Okręgowego w K. z dnia 23 maja 2006 r., sygn. V Ko .../05. Po rozpoznaniu zażalenia wniesionego przez wnioskodawcę od powyższego postanowienia, Sąd Apelacyjny, postanowieniem z dnia 20 listopada 2012 r., utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie.

H. Ś. złożył wniosek o wznowienie postępowania zakończonego powołanym wyżej prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego.

W tym stanie sprawy Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania, w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności prawomocnemu orzeczeniu sądu karnego mocą którego zasądzono odszkodowanie nie podlega rozpoznaniu w trybie przewidzianym w art. 540 § 1 k.p.k. ani też wskazanym w art. 540a k.p.k., art. 540b k.p.k. czy art. 542 § 3 k.p.k. Treść powyższych unormowań wskazuje przecież wyraźnie na to, że odpowiadają one ściśle jedynie postępowaniu rozstrzygającemu w kwestii odpowiedzialności karnej oskarżonego. Stanowisko to jest już ugruntowane w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 29 stycznia 2008 r., IV KO 118/07, Lex nr 346765, z dnia 17 września 2008 r., IV KO 108/08, OSNKW 2008, z. 12, poz. 99, z dnia 12 czerwca 2003 r., IV KZ 16/03, OSNwSK 2003, poz. 1290, z dnia 29 października 1997 r., II KZ 130/97, OSNKW 1998, z. 1 – 2, poz. 10).

Z tych też względów, nie wchodząc w ocenę merytorycznej zasadności podniesionych we wniosku kwestii, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.