

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **M.J.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 grudnia 2024 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie sędziego,

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

postanowił:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego P.K. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygnaturze akt IV KO 40/24.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Katowicach, wyrokiem z dnia 1 czerwca 2021 r., sygn. akt XXIII Ka 321/21, utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Tychach z dnia 9 marca 2021 r., sygn. akt II W 2/21, którym M.J. został uznany za winnego popełnienia wykroczenia z art. 92a k.w.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, postanowieniem z dnia 15 marca 2024 r., sygn. akt II AKo 4/24, stwierdził brak podstaw do wznowienia z urzędu postępowania zakończonego wskazanym wyrokiem Sądu Okręgowego.

W piśmie z dnia 25 marca 2024 r. zatytułowanym „wniosek o wznowienie postępowania” obrońca ukaranego zasygnalizował, że wskazane postanowienie Sądu Apelacyjnego dotknięte jest bezwzględną przyczyną odwoławczą w związku z

niewłaściwą obsadą tego Sądu z uwagi na to, iż w składzie tego organu orzekał sędzia powołany na urząd sędziego z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 3). Pismo to zostało przekazane z aktami do Sądu Najwyższego, a sprawa zarejestrowana pod sygn. akt IV KO 40/24.

Po wyłączeniu od udziału w rozpoznaniu tej sprawy kolejno SSN M.S. oraz SSN A.D., do jej rozpoznania wyznaczony został SSN P.K.

Pismem, które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 5 listopada 2024 r., obrońca ukaranego wniósł o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu tej sprawy SSN P.K. W uzasadnieniu tej inicjatywy obrońca odwołał się przede wszystkim do okoliczności związanych z powołaniem SSN P.K. na urząd sędziego Sądu Najwyższego w następstwie wniosku Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Przedmiotowy wniosek należało odczytać (poprzez treść art. 118 § 1 k.p.k.) jako wniosek o wyłączenie sędziego złożony w trybie art. 41 § 1 k.p.k. Tak odczytany wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

W myśl bowiem art. 41 § 1 k.p.k. sędzia podlega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. W sposób oczywisty z tego rodzaju sytuacją mamy do czynienia w rozpatrywanej sprawie.

W piśmie zatytułowanym „wniosek o wznowienie postępowania” obrońca ukaranego zasygnalizował, że wskazane postanowienie Sądu Apelacyjnego dotknięte jest bezwzględną przyczyną odwoławczą w związku z niewłaściwą obsadą Sądu z uwagi na powołanie orzekającego sędziego na sprawowany urząd w procedurze z udziałem kwestionowanej Krajowej Rady Sądownictwa. Co istotne, wyznaczony do udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt IV KO 40/24 SSN P.K. także został powołany na urząd sędziego Sądu Najwyższego z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie przywołanej wcześniej ustawy. Tym samym wskazywana w piśmie obrońcy okoliczność bezpośrednio dotyczy również SSN P.K. Wzięcie przez tego Sędziego udziału w rozpatrywaniu przedmiotowej

sprawy w odbiorze zewnętrznym mogłoby zatem zostać odczytane jako nieutrwalające obrazu sądu jako działającego w warunkach bezstronności.

Zwrócić trzeba uwagę, że stosownie do pkt 1 uchwały składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., BSA I-4110-1/2020 „nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3)”.

Również zatem po to, aby nie dopuścić, żeby ewentualne orzeczenie wydane przez sąd w składzie z SSN P.K. było obciążone wadą o charakterze bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., rozpatrywany wniosek należało uwzględnić. Wyłączenie wskazanego Sędziego od udziału w rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy spowoduje wyeliminowanie wszelkich mogących powstać wątpliwości w zakresie zapewnienia stronie prawa do rozpoznania jego sprawy w postępowaniu przed Sądem Najwyższym przez niezawisły i niezależny sąd ustanowiony ustawą w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, art. 47 Karty Praw Podstawowych i art. 6 ust. 1 EKPCz (por. np. postanowienia SN: z dnia 13 października 2021 r., II KO 30/21 czy z dnia 17 marca 2022 r., II KO 12/22).

Z tych wszystkich względów orzeczono, jak na wstępie.

[WB]

[a.ł.]