

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba (sprawozdawca)

SSN Rafał Malarski

w sprawie z wniosku **D. D.**

o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem

Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 26 listopada 2009r., sygn. akt II AKa [...]

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w C.

z dnia 22 kwietnia 2009r. w sprawie sygn. akt II K [...]

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 14 listopada 2018 r.,

na podstawie art. 544 § 2 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

1. oddalić wniosek,

2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. S. – Kancelaria Adwokacka w W. – kwotę 442,80 (czteryście czterdzieści dwa i 80/100) zł, w tym 23% VAT, tytułem wynagrodzenia dla obrońcy z urzędu za sporządzenie wniosku o wznowienie postępowania,

3. zwolnić skazanego od ponoszenia kosztów sądowych postępowania wznowieniowego obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

D. D. wyrokiem Sąd Okręgowy C. z dnia 22 kwietnia 2009 r. w sprawie sygn. akt II K [...] został uznany za winnego tego, że:

- wraz z innymi ustalonymi osobami w dniu 9/10 maja 2001r. w C., działając

wspólnie i w porozumieniu pobili pokrzywdzonych I. K., M. J., E. S. i J. P., uderzając ich rękami i kopiąc obutą stopą po głowie i całym ciele, narażając ich w ten sposób na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia, w następstwie czego:

I. K. doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy ze złamaniami kości twarzoczaszki, krwotoku podpajęczynówkowego mózgu, krwotoku do komór mózgu, stłuczenia mózgu i pourazowego obrzęku mózgu, których następstwem była jego śmierć;

M. J. doznała obrażeń ciała w postaci urazu głowy ze wstrząśnieniem mózgu, ran tłuczonych twarzy, złamania szczęki, złamania wieloodłamowego kości nosowej, złamania oczodołu prawego, kości jarzmowej prawej, kości sitowej, krwotoku podpajęczynówkowego, stłuczenia klatki piersiowej z odmą pourazową lewej jamy opłucnowej, stłuczenia brzucha oraz stłuczenia płuc, które spowodowały ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci długotrwałej choroby realnie zagrażającej życiu;

E. S. doznała obrażeń ciała, w postaci stłuczenia głowy ze wstrząśnieniem mózgu, złamania szczęki, złamania wieloodłamowego nosa i oczodołu prawego, złamania kości skroniowej prawej i kości sitowej, krwiaka śródmózgowego, stłuczenia klatki piersiowej, złamania III, IV, V i VI żebra po stronie lewej, obustronnego stłuczenia płuc oraz urazu brzucha z krwotokiem wewnętrznym spowodowanego pęknięciem śledziony, które spowodowały ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci długotrwałej choroby, realnie zagrażającej życiu;

J. P. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy i stłuczenia okolicy lędźwiowej lewej, które spowodowały rozstrój jego zdrowia na okres do 7 dni,

tj. popełnienia przestępstwa z art. 158 § 2 i 3 k.k. i za to wymierzono mu karę 6 lat pozbawienia wolności

Wyrok zaskarżony został apelacją obrońcy oskarżonego.

Sąd Apelacyjny w [...] wyrokiem z dnia 26 listopada 2019 r. sygn. akt II AKa [...] w części dotyczącej D. D. utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

W dniu 18 lipca 2018 r., obrońca skazanego na podstawie art. 540 § 1 pkt 1 k.p.k. złożyła wniosek o wznowienie postępowania i uchylenie obu wyroków

zapadłych w sprawie bowiem w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa.

Prokurator Prokuratury Krajowej pismem z dnia 14 sierpnia 2018 r. wniósł o oddalenie wniosku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o wznowienie postępowania sporządzony przez obrońcę skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie i jest przedwczesny.

Jak wynika z uzasadnienia tego wniosku, powodem jego złożenia było popełnienie przez współoskarżonych Ł. G. i P. P. przestępstwa złożenia nieprawdziwych wyjaśnień/zeznań.

Pomijając kwestię, czy osoby te mogły w ogóle ponieść odpowiedzialność za przestępstwo składania fałszywych zeznań, z racji ich roli procesowej, bezsprzecznie istnieje przeszkoda procesowa do stwierdzenia tej okoliczności wobec przedawnienia karalności takiego czynu, co obrona wykazała przedkładając postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w C. z dnia 9 lipca 2014 r, w sprawie 1 Ds – [...] o odmowie wszczęcia śledztwa.

Rzecz jednak w tym, że obie wymienione wyżej osoby stwierdziły, że złożyły depozycje niekorzystne dla wnioskodawcy dlatego, że zostały do tego zmuszone przez przesłuchujących ich policjantów. Tak więc istotą przestępstwa na zaistnienie którego powołuje się wnioskodawca, a o którym mowa w art. 540§1 pkt 1 k.p.k., na gruncie niniejszej sprawy, było zachowanie osób prowadzących postępowanie przygotowawcze. Postępowanie karne zaś w tym kierunku nie było prowadzone, co powoduje, że wniosek nie spełnia warunku z art. 541§1 k.p.k. i jako taki, jest przedwczesny.

Nie można też tracić z pola widzenia i tego, że fakt zmienności zeznań współoskarżonych był znany Sądom rozpoznającym sprawę i był przedmiotem ich rozważań oraz oceny wiarygodności.

Nie można zatem również mówić w tym przypadku o nowej okoliczności, nieznannej Sdom rozstrzygającym sprawę.

W tej sytuacji, kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej wnioskodawcy z urzędu orzeczono na podstawie §17 ust. 4 pkt 1 i §4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016r. poz. 1714 ze zm.).