

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lutego 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki (przewodniczący)

SSN Eugeniusz Wildowicz

SSN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

Protokolant Danuta Bratkrajc

w sprawie **D. J.**

skazanego z art. 190 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2016 r. wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania w przedmiocie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności, prawomocnie zakończanego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 10 grudnia 2013 r., sygn. akt II AKzw [...], utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w C. z dnia 11 października 2013 r., sygn. akt II K [...],

p o s t a n o w i ł:

- 1) oddalić wniosek;**
- 2) kosztami sądowymi postępowania wznowieniowego obciążyć skazanego D. J.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w C. z dnia 15 stycznia 2010 r. (sygn. akt II K [...]) D. J. został uznany winnym czynów z art. 190 § 1 k.k. oraz z art. 245 k.k., za które wymierzono mu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby. W okresie próby skazany popełnił nowe przestępstwa umyślne, za które wyrokiem Sądu Okręgowego w C. z dnia 31 października 2012 r. (sygn. akt II K [...]), zmienionym

wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 21 marca 2013 r. (sygn. akt II AKa [...]) został skazany na karę 3 lat pozbawienia wolności.

Następnie postanowieniem z dnia 11 października 2013 r. (sygn. akt II K [...]) Sąd Okręgowy w C. zarządził na podstawie art. 75 § 1 k.k. wobec skazanego wykonanie warunkowo zawieszanej kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Postanowienie to zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 10 grudnia 2013 r. (sygn. akt II AKzw [...]).

Obrońca skazanego wniósł wniosek o wznowienie postępowania w przedmiocie zarządzenia wykonania kary, powołując się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 lipca 2013 r. (sygn. akt SK 9/10), w którym orzeczono, że art. 75 § 1 k.k. w zakresie, w jakim nie przewiduje możliwości odstąpienia przez sąd od zarządzenia wykonania kary w sytuacji, gdy wobec skazanego ponownie orzeczono karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, jeżeli przemawiają za tym szczególne względy, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis ten utracił moc obowiązującą z upływem 18 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

Wnioskodawca wobec powyższego na podstawie art. 542 § 1 k.p.k. w zw. art. 540 § 2 k.p.k. oraz art. 547 § 2 k.p.k. wniósł o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 10 grudnia 2013 r. (sygn. akt II AKzw [...]), uchylenie przedmiotowego postanowienia oraz utrzymanego nim w mocy postanowienia Sądu Okręgowego w C. z dnia 11 października 2013 r. (sygn. akt II K [...]) oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania właściwemu sądowi.

Prokurator Generalny wniósł o oddalenie przedmiotowego wniosku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego D. J. o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 10 grudnia 2013 r. nie mógł zostać uwzględniony. Przesłanką wznowienia postępowania określoną w

art. 540 § 2 k.p.k. nie jest samo uchylenie aktu normatywnego na skutek wydania wyroku Trybunału Konstytucyjnego, ale stwierdzenie niezgodności takiego aktu prawnego z Konstytucją. Wznowienie postępowania może w tej sytuacji nastąpić tylko wówczas, gdy w konkretnej sprawie zastosowano określoną regulację prawną w tym jej zakresie, który Trybunał Konstytucyjny uznał za sprzeczny z Konstytucją (por. wyrok SN z dnia 8 września 2009 r., sygn. akt KO 22/09)

Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 lipca 2013 r. (sygn. akt SK 9/10), na który powołuje się obrońca skazanego, art. 75 § 1 Kodeksu karnego „w zakresie w jakim nie przewiduje możliwości odstąpienia przez sąd od zarządzenia wykonania kary w sytuacji, gdy wobec skazanego ponownie orzeczono karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, jeżeli przemawiają za tym szczególne względy, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej”. Tymczasem D. J. w okresie próby popełnił nowe przestępstwo, za które został skazany na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania (por. wyrok Sądu Okręgowego w C. z dnia 31 października 2012 r., sygn. akt II K [...], zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 21 marca 2013 r., sygn. akt II AKa [...]). Z oczywistych więc względów sytuacja oskarżonego nie mieści się w kategorii spraw, do których odnosił się wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 lipca 2013 r. o niezgodności art. 75 § 1 k.k. z Konstytucją RP, co równocześnie wyklucza możliwość wznowienia postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 10 grudnia 2013 r. na podstawie art. 540 § 2 k.p.k.

W pismach z dnia 27 sierpnia 2015 r. oraz 8 października 2015 r. uzupełniających wnioski o wznowienie postępowania, obrońca skazanego powołał się na „nowe okoliczności” dotyczące zdrowia skazanego, które miałyby wskazywać, że w dacie czynu zachodziły w stosunku do niego przesłanki z art. 31 § 1 lub 2 k.k. Kwestia ta była już przedmiotem oceny biegłych w postępowaniu o sygn. akt II K 179/09 prowadzonym przed Sądem Okręgowym w C.. W opinii z dnia 30 marca 2009 r. biegli stwierdzili, że w stosunku do D. J. nie zachodzą warunki z art. 31 § 1 i 2 k.k. Należy przy tym zwrócić uwagę, że poczytalność skazanego w czasie czynu nie jest przedmiotem oceny w postępowaniu dotyczącym zarządzenia wykonania

kary pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem skazującym. Kwestia ta jest natomiast badana w postępowaniu, w którym wyrok ten został wydany. Jeżeli w zakresie tej oceny ujawniły się nowe okoliczności, to mogą one stanowić ew. podstawę do wystąpienia z wnioskiem o wznowienia tego postępowania, w którym wyrok skazujący został wydany.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

[l.n]