

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

w sprawie **P.K.**,  
dotyczącej zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 maja 2018 r.  
wniosku Sądu Rejonowego w O. o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu  
sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k. (sygn. akt II Kp [...]/18),  
na podstawie art. 37 k.p.k.

### **p o s t a n o w i ł**

**uwzględnić wniosek i sprawę przekazać do rozpoznania  
Sądowi Rejonowemu w S.**

### UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w O. wpłynęło zażalenie P.K. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. z dnia 31 stycznia 2018 r., sygn. akt PR 2 Ds.[...].2017, o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia w dniu 16 października 2017 r. w O. uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez sędziego Sądu Rejonowego w O., polegającego na rozpoznaniu wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu P.S. na rozprawie, a nie na posiedzeniu, działając w ten sposób na jego szkodę, to jest, o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k.

Na mocy postanowienia z dnia 6 kwietnia 2018 r., Sąd Rejonowy w O. wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie niniejszej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. W uzasadnieniu tego postanowienia podniósł Sąd, że zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa określonego w art. 231 § 1 k.k. dotyczy czynności podjętej przez jednego z sędziów Sądu Rejonowego w O. w trakcie postępowania w sprawie o

wykroczenie. Okoliczność ta mogłaby, przede wszystkim u skarżącego, ale także u osób postronnych, rodzić uzasadnianą wątpliwość co do bezstronności pozostałych sędziów Sądu Rejonowego w O..

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Wniosek Sądu Rejonowego w O. zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie przypomnieć należy, że korzystanie z właściwości delegacyjnej w trybie art. 37 k.p.k. może nastąpić wyjątkowo, jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady rozpoznania sprawy przez właściwy sąd (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) w sytuacji, gdy zostanie wykazane przez sąd inicjujący to postępowanie, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga takiego postąpienia (*por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 grudnia 2012 r., III KO 102/12, LEX nr 1231575*). Sąd Rejonowy uczynił zadość wskazanemu standardowi i w sposób wystarczający wykazał istnienie okoliczności mieszczących się w pojęciu „dobro wymiaru sprawiedliwości”, użytym w dyspozycji art. 37 k.p.k., które w tym konkretnym przypadku wyczerpuje złożenie zawiadomienia o niedopełnieniu obowiązków służbowych przez jednego z sędziów wnioskującego Sądu Rejonowego (*por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 12 sierpnia 2008 r., II KO 50/08, OSNwSK 2008, nr 1, poz. 1625; z dnia 21 lipca 2011 r., III KO 51/11, LEX nr 860626*).

Sąd Rejonowy w O. przedstawił uzasadniony powód, który przemawia za słusznością wniosku o przekazanie sprawy. Należy się zgodzić, że rozpoznanie zażalenia na odmowę wszczęcia śledztwa w sprawie dotyczącej ewentualności popełnienia przestępstwa przez jednego z sędziów Sądu Rejonowego w O., przez innych sędziów tego samego Sądu, mogłoby w odczuciu społecznym wywoływać zasadne przekonanie o braku obiektywizmu.

W tej sytuacji dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za tym, aby doszło do rozpoznania sprawy przez inny równorzędny sąd, a mianowicie - Sąd Rejonowy w S. Będzie to mieć wpływ na swobodę orzekania, a także stworzy przekonanie, że przedmiotowe zażalenie na odmowę wszczęcia śledztwa zostanie rozpoznane w sposób właściwy, bezstronny i sprawiedliwy.

Wskazane powyżej okoliczności faktyczne uzasadniały zastosowanie instytucji właściwości delegacyjnej określonej w art. 37 k.p.k. i przekazanie sprawy

Sądowi Rejonowemu w S. Natomiast Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku występującego Sądu, aby niniejszą sprawę przekazać poza obszar właściwości miejscowej Sądu Okręgowego w K.

ał