

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

w sprawie **Ł. M.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2023 r.

wniosku obrońcy skazanego o zasądzenie wynagrodzenia z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej,

na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze,

p o s t a n o w i ł

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokat A. W., Kancelaria Adwokacka w W., kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych), za sporządzenie opinii o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania oraz kwotę 13,60 zł (trzynaście złotych i 60/100) tytułem zwrotu innych uzasadnionych wydatków.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 20 lipca 2023 r. sędzia Sądu Najwyższego wyznaczył na podstawie art. 81 § 1 k.p.k. w zw. z art. 78 § 1a k.p.k. i art. 84 § 3 k.p.k. skazanemu Ł. M. obrońcę z urzędu w osobie adwokat A. W. celem sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem w sprawie II AKa 98/19 Sądu Apelacyjnego w [...] (wyrok z dnia 14 czerwca 2019 r. zmieniający wyrok Sądu Okręgowego w O. z dnia 20 lutego 2019 r., w sprawie II K 159/18) lub poinformowania Sądu Najwyższego, że nie stwierdzono podstaw do złożenia takiego wniosku

W dniu 23 sierpnia 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo obrońcy informujące o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie w/w postępowania. Jednocześnie obrońca wniosła o zasądzenie na jej rzecz stosownego wynagrodzenia składając oświadczenie, że koszty te nie zostały uiszczzone przez skazanego.

W ocenie Sądu Najwyższego wniosek obrońcy zasługiwał na uwzględnienie. Wyznaczona obrońca z urzędu wykonała nałożone na nią obowiązki i nie uzyskała wynagrodzenia za przeprowadzone czynności. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze, koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ponosi Skarb Państwa. Wysokość tego wynagrodzenia reguluje § 11 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Natomiast kwota 13,60 zł jest należna z tytułu uzasadnionych wydatków w postaci opłaty za korespondencję obrońcy ze skazanym.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[ms]