

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **A. W.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
20 maja 2024 r.
wniosku Sądu Rejonowego w Częstochowie
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla
Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.**

UZASADNIENIE

W dniu 23 maja 2023 r. do Sądu Rejonowego w Częstochowie wpłynął akt oskarżenia w stosunku do A. W., oskarżonego o to, że 3 sierpnia 2023 r. w C., woj. [...] znieważył funkcjonariusza publicznego - Sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie R. G., podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych poprzez użycie w pismach procesowych z dnia 3 sierpnia 2023 roku w sprawie o sygn. IV Iż 4/22 p-I słów powszechnie uznanych za obelżywe, tj. o czyn z art. 226 §1 k.k.

Sąd Rejonowy w Częstochowie właściwy do rozpoznania sprawy A. W., postanowieniem z 12 marca 2024 r. zwrócił się do Sądu Najwyższego o jej przekazanie innemu sądowi równorzędnemu, motywując to faktem, iż w sprawie

będącej przedmiotem postępowania pokrzywdzonym jest Sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie R. G., który pozostaje w służbie czynnej. Ponadto Sędzia ten pełnił funkcję Prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie, a więc Sądu bezpośrednio nadrzędnego w stosunku do Sądu Rejonowego w Częstochowie. Oskarżony A. W. zakwestionował przy tym bezstronność i obiektywizm Sądu Rejonowego w Częstochowie, ze względu na fakt pełnienia przez pokrzywdzonego urzędu sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie oraz pełnienia przez niego funkcji prezesa tego Sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Nie budzi wątpliwości, że stosowanie przepisu art. 37 k.p.k. ma wyjątkowy charakter z uwagi na możliwość odstąpienia od właściwości miejscowej sądu. Przekazanie sprawy powinno nastąpić jedynie w sytuacji, gdy występują realne okoliczności, które mogą zagrażać, w wypadku rozpoznania sprawy przez sąd właściwy, dobru wymiaru sprawiedliwości. Za takie okoliczności można uznać tego rodzaju sytuacje, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie, nawet mylne, o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny (por.: postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 13 lipca 1995 r., III KO 34/95, OSNKW 1995, nr 9 -10, poz. 68 i z dnia 13 listopada 2008 r., IV KO 130/08, R-OSNKW 2008, poz. 2280).

Wystąpienie takich okoliczności sygnalizuje w przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy w Częstochowie, sprawa bowiem dotyczy zachowań podjętych przeciwko sędziemu Sądu Okręgowego w Częstochowie, jednocześnie pełniącemu funkcję prezesa tego Sądu.

Taka sytuacja bezsprzecznie w odbiorze społecznym mogłaby wywołać przekonanie o możliwości braku obiektywizmu orzekających w tej sprawie sędziów Sądu Rejonowego w Częstochowie.

W związku z tym Sąd Najwyższy, w pełni podzielając argumentację sądu występującego zawartą w uzasadnieniu postanowienia, przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, jako równorzędnemu Sądowi Rejonowemu w Częstochowie.

[SOP]

[ms]