

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **A. G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

w przedmiocie żądania sędziego Sądu Najwyższego Małgorzaty Bednarek o

wyłączenie jej od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 k.p.k.,

postanowił:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Małgorzatę Bednarek od udziału w sprawie o sygn. akt IV KO 34/23.

UZASADNIENIE

Sprawa IV KO 34/23, w której postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem skazanego o wznowienie postępowania, zgodnie z kolejnością wpływu została przydzielona sędziemu Małgorzacie Bednarek.

W dniu 22 czerwca 2023 r. SSN Małgorzata Bednarek wniosła o wyłączenie od udziału w sprawie. W uzasadnieniu wskazała, że jako sędzia sprawozdawca brała udział w wydaniu postanowienia oddalającego kasację obrońcy skazanego A. G. od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 27 stycznia 2022 r., II AKa [...], którego dotyczy wniosek o wznowienie postępowania. Podniosła, iż w treści wniosku podniesione zostały podobne okoliczności do tych powołanych na etapie postępowania kasacyjnego, co może w odbiorze zewnętrznym wywoływać wątpliwość co jej bezstronności.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

W przedstawionym wyżej stanie rzeczy inicjatywa wyłączenia sędziego Małgorzaty Bednarek jest w pełni uzasadniona. Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Niewątpliwie, za taką okoliczność trzeba uznać sytuację, kiedy to występujący z żądaniem wyłączenia sędzia miałby decydować o zasadności wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem, co do którego orzekał w ramach kontroli prowadzonej w postępowaniu kasacyjnym.

Przyjąć trzeba zatem w takim wypadku, że zarówno z perspektywy odbioru zewnętrznego, jako i subiektywnego przekonania sędziego, istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego Małgorzaty Bednarek w sprawie, której dotyczy jej żądanie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

DZ

[f.n]