

Sygn. akt IV KO 32/22

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **A. K.**,

skazanego z art. 203 k.k. i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2022r., wniosku sędziego Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka o wyłączenie go od udziału w sprawie o sygn. IV KK 58/22,

na podstawie art.41 § 1 k.p.k. w zw z art.42 § 1 i 4 k.p.k. oraz art. 6 ust 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,

uwzględnić wniosek i wyłączyć SSN Antoniego Bojańczyka od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt IV KK 58/22

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego A. K. od wyroku Sądu Okręgowego w C. z dnia 8 października 2021 r, sygn. akt VII Ka (...), w której został podniesiony zarzut naruszenia art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. poprzez wydanie zaskarżonego wyroku przez Sąd Okręgowy w nienależycie obsadzonym składzie poprzez udział w wydaniu zaskarżonego wyroku SSO M. M.. Sędzia ta, jak wskazał obrońca w uzasadnieniu kasacji, została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w C. w dniu 4 lutego 2021 r przez Prezydenta RP na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, której skład został ukształtowany po zmianach w 2017 r., zgodnie z ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r.

Sprawie A. K. nadano sygnaturę IV KK 58/22, a następnie w dniu 21 lutego 2022 r. została ona przydzielona zgodnie z kolejnością wpływu i imienną listą sędziów SSN Antoniemu Bojańczykowi.

SSN Antoni Bojańczyk, zarządzeniem z dnia 25 marca 2022 r. zwrócił się do Przewodniczącego Wydziału IV Izby Karnej SN celem rozważenia podjęcia czynności z urzędu zmierzających do przesądzenia rysujących się wątpliwości co do istnienia podstaw wyłączenia sędziego referenta przydzielonego do rozpoznania sprawy. W zarządzeniu tym wskazano, że uprzednio Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 17 marca 2022 r., sygn. akt II KO 12/22, wyłączył go od rozpoznania sprawy o sygn. II KK 261/21, w której podniesiono również zarzut oparty na tezie wadliwości orzeczenia wydanego z udziałem sędziego powołanego w procedurze nominacyjnej prowadzonej przez KRS powołaną w oparciu o przepisy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r.

Przewodniczący IV Wydziału potraktował to zarządzenie SSN Antoniego Bojańczyka jako jego wniosek o wyłączenie sędziego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek jest zasadny.

Zgodnie z treścią art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 13 października 2021 r., sygn. II KO 30/21 wskazał, że wyłączenie sędziego winno nastąpić nie tylko w takiej właśnie sytuacji, ale również, gdy orzekanie przez sędziego w sprawie mogłoby realnie prowadzić do znacznie poważniejszego uchybienia, tj. naruszenia standardu z art. 6 ust. 1 EKPC i uznania, że taki skład orzekający w ogóle nie stanowi niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą, co przecież mogłoby skutkować nie tylko odpowiedzialnością odszkodowawczą państwa, ale również mogłoby prowadzić do złożenia wniosku o wznowienie tego etapu postępowania.

Mając więc na uwadze treść kasacji wniesionej w niniejszej sprawie jak i w pełni akceptując argumentację prawną przedstawioną w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 17 marca 2022 r., sygn. akt II KO 12/22, wraz z przytoczonym

tam orzecznictwem, należy stwierdzić, że konieczne stało się wyłączenie SSN Antoniego Bojańczyka od rozpoznania tej sprawy.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.