

Sygn. akt IV KO 32/20

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **P. K.**

oskarżonego o czyny z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 3 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 marca 2020 r.,

wniosku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 16 marca 2020 r., sygn. akt III K (...),

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę P. K. do rozpoznania Sądowi
Okręgowemu w R.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 marca 2020 r. Sąd Okręgowy w K. wystąpił do Sądu Najwyższego z inicjatywą przekazania – w trybie art. 37 k.p.k. – do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu sprawy P.K.. W uzasadnieniu podniesiono, że z uwagi na postawione oskarżonemu zarzuty, w tym m.in. popełnienia czynów z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 3 k.k. na szkodę sędziego Sądu Okręgowego w K. oraz jej małżonka prokuratora Prokuratury Rejonowej w O. , dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga, aby sprawę rozpoznał inny sąd niż ten, w którym pełni służbę i to w pionie karnym pokrzywdzona sędzia, bowiem powyższe okoliczności mogą w odbiorze społecznym rodzić wątpliwości, czy sprawa zostanie rozpoznana w sposób obiektywny i bezstronny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o przekazanie niniejszej sprawy innemu sądowi równorzędnemu jest w sposób oczywisty zasadny.

Nie ulega wątpliwości, że w sytuacji, gdy osobą pokrzywdzoną czynem zarzucanym oskarżonemu jest sędzia sądu właściwego miejscowo i to orzekający w pionie karnym, rozpoznaniu sprawy przez ten Sąd sprzeciwia się dobro wymiaru sprawiedliwości. Tak bowiem należy traktować sytuację, w której z uwagi na wskazane wyżej uwarunkowania dotyczące stron postępowania, istnieje prawdopodobieństwo pojawienia się w odbiorze społecznym bez wątpienia mylnych, lecz równocześnie realnych wątpliwości, czy przedmiotowa sprawa została rozpoznana w sposób bezstronny, wolny od jakichkolwiek poza procesowych wpływów. W niniejszej sprawie, z uwagi na wskazane wyżej okoliczności, i to niezależnie od sposobu jej obiektywnego rozstrzygnięcia, do czego Sąd Okręgowy w K. jest bez wątpienia w pełni zdolny, takich wątpliwości i zastrzeżeń ze strony opinii publicznej nie da się uniknąć. Powoduje to konieczność skorzystania z tej wyjątkowej możliwości jaką stwarza art. 37 k.p.k.

Jednocześnie uwzględniając wskazaną w wystąpieniu sądu *meriti* zaszłość, jaką było wcześniejsze delegowanie pokrzywdzonej sędzi do pełnienia funkcji sędziego w Sądzie Apelacyjnym w (...), który będzie przecież właściwy do rozpoznania ewentualnych środków odwoławczych w niniejszej sprawie, celowe było przekazanie sprawy poza okręg wskazanej apelacji.

Z tych względów, a także mając na uwadze zasady ekonomiki, sprawę w całości przekazano do sądu położonego w relatywnie bliskiej odległości od K. , a więc Sądu Okręgowego w R..