

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba (przewodniczący)

SSN Zbigniew Puskarski

SSN Andrzej Ryński (sprawozdawca)

w sprawie D. L.

skazanego z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 lipca 2018 r.,

wniosku obrońcy skazanego, w którym cofnął on wniosek o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w R.

z dnia 3 marca 2016 r., sygn. akt II AKa .../16,

zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w R.

z dnia 21 października 2015 r., sygn. akt II K .../13,

na podstawie art. 432 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i art. 637 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

1. pozostawić wniosek o wznowienie postępowania bez rozpoznania;

2. obciążyć skazanego D. L. kosztami sądowymi postępowania wznowieniowego.

UZASADNIENIE

W dniu 23 marca 2018 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego D. L. o wznowienie postępowania w opisaney wyżej sprawie. Za podstawę normatywną tego wniosku, wywiedzionego na korzyść skazanego, przyjęto art. 540 § 1 pkt 2 lit. a k.p.k. Jednocześnie w dniu 26 marca 2018 r. obrońca złożył wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczonej wobec D. L. kary

pozbawienia wolności do czasu prawomocnego rozpoznania wniosku o wznowienie postępowania.

W dniu 18 lipca 2018 r. obrońca skazanego przesłał do Sądu Najwyższego pismo procesowe, w którym cofnął wniosek o wznowienie postępowania, dołączając zgodę na jego cofnięcie w postaci pisemnego oświadczenia D. L. informującego Sąd Najwyższy o podjęciu przez niego decyzji o wycofaniu wniosku o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, że wskazane pismo procesowe nie jest dotknięte wadami formalnymi, bowiem spełnia wymogi określone w art. 119 k.p.k. i art. 431 § 3 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

Cofnięcie wniosku o wznowienie postępowania, w kontekście odpowiednio stosowanego w postępowaniu wznowieniowym przepisu art. 432 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. należy uznać za skuteczne, bowiem nie zachodzi w tej sprawie, którakolwiek z przyczyn wskazanych w art. 439 k.p.k. uzasadniających wznowienie postępowania z urzędu. Natomiast przepis art. 440 k.p.k. w postępowaniu wznowieniowym nie znajduje zastosowania nawet odpowiednio, bowiem badanie wniosku o wznowienie postępowania w celu stwierdzenia czy objęte nim orzeczenie jest rażąco niesprawiedliwie nie mieści się w podstawach wznowieniowych wskazanych w art. 540 k.p.k.

Uwzględniając przedstawione wyżej okoliczności należało orzec jak w części dyspozytywnej postanowienia, obciążając skazanego kosztami postępowania wznowieniowego. W tej sytuacji procesowej rozpoznanie wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczonej wobec D. L. kary pozbawienia wolności jest bezprzedmiotowe.