

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski (przewodniczący)

SSN Małgorzata Gierszon

SSN Marek Pietruszyński (sprawozdawca)

w sprawie **W. W.** oskarżonego o popełnienie czynu określonego w art. 226 § 1 k.k., po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 26 maja 2015 r. wniosku Sądu Rejonowego w Jarosławiu z dnia 14 kwietnia 2015 r. o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu Sądowi równorzędnemu (sygn. akt: II K 335/13)

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę II K 335/13 Sądu Rejonowego w Jarosławiu
do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Brzegu**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jarosławiu, po przekazaniu mu aktu oskarżenia wniesionego przeciwko W.W. o czyn określony w art. 226 § 1 k.k., wyrokiem nakazowym z dnia 18 kwietnia 2013 r., sygn. akt: II K 335/13 uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu opisanego w akcie oskarżenia i skazał go na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 30 zł. Od tego wyroku sprzeciw wniósł oskarżony i prokurator. W związku z tym sprawa została skierowana do rozpoznania na zasadach ogólnych. W toku postępowania sądowego przesłuchano w drodze pomocy prawnej dwóch z trzech świadków zawnioskowanych do przesłuchania w akcie oskarżenia oraz oskarżonego. Na dzień 13 października 2014 r. wyznaczono termin rozprawy głównej. Przed terminem rozprawy oskarżony złożył wniosek o odroczenie

rozprawy, motywując to stanem zdrowia, który uniemożliwia mu udział w czynnościach procesowych do końca 2014 r. Do wniosku dołączona została dokumentacja leczenia szpitalnego oraz zaświadczenie lekarskie o niezdolności do prac społecznych do końca 2014 r. Na rozprawie w dniu 13 października 2014 r. Sąd uznał nieobecność oskarżonego na rozprawie za nieusprawiedliwioną, z uwagi na treść zaświadczenia lekarskiego i wezwał oskarżonego do prawidłowego usprawiedliwienia nieobecności na rozprawie, odraczając rozprawę do dnia 17 listopada 2014 r. Oskarżony przed terminem rozprawy doręczył zaświadczenie lekarza sądowego, stwierdzające niezdolności oskarżonego do stawienia się na wezwanie do końca 2014 r. W związku z tym Sąd usprawiedliwił jego nieobecność na rozprawie w dniu 13 października 2014 r. Rozprawa została ponownie odroczone do dnia 2 marca 2015r. Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w Jarosławiu w sprawie II K 1046/14 przeciwko W. W. o czyn z art. 212 § 1 k.k. dopuścił dowód z opinii biegłego celem ustalenia, czy stan zdrowia oskarżonego umożliwia mu stawiennictwo na rozprawie sądowej i czy wskazane jest przeprowadzenie czynności procesowych z udziałem oskarżonego przed sądem właściwym dla jego miejsca zamieszkania. W dniu 2 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w Jarosławiu odroczył rozprawę w sprawie II K 335/13, do czasu wydania opinii lekarskiej w sprawie II K 1046/14. W wydanej opinii lekarskiej biegli stwierdzili, że oskarżony może brać udział w rozprawie sądowej. Jednakże z uwagi na aktualny stan zdrowia, przebytą operację, uczestniczenie przez oskarżonego w czynnościach procesowych w miejscu znacznie oddalonym od miejsca jego zamieszkania może być utrudnione i w przyszłości powodować częstszą niezdolność wynikającą nie tyle z niezdolności do uczestniczenia w czynnościach procesowych, ile z powodu wielogodzinnej podróży, którą należy uwzględniać oceniając stan zdrowia oskarżonego. Biegli stwierdzili, że o ile szczególne względy nie stoją temu na przeszkodzie, wskazane byłoby przeprowadzenie czynności z udziałem oskarżonego w Sądzie Rejonowym w Brzegu. Biorąc pod uwagę treść tej opinii, jak też miejsce zamieszkania oskarżonego (Ż.), Sąd Rejonowy w Jarosławiu wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy II K 335/13 do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Brzegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania sprawy innemu równorzędnemu sądowi także wtedy, gdy nie jest możliwe przeprowadzenie procesu przez sąd właściwy miejscowo, ale rysują się szanse na rozpoznanie sprawy przez inny sąd. O tym może decydować zły stan zdrowia oskarżonego, który uniemożliwia mu stawiennictwo w sądzie odległym od miejsca jego zamieszkania, a nie stoi na przeszkodzie jego stawiennictwu w sądzie położonym w pobliżu tego miejsca. W tej sprawie, z uwagi na stan zdrowia oskarżonego, co do którego brak jest przesłanek pozwalających na przyjęcie, że ulegnie on poprawie w przewidywalnym terminie, możliwość pojawienia się u oskarżonego w przyszłości częstych stanów niezdolności do odbycia wielogodzinnych podróży, powodowanych zdiagnozowanymi u niego schorzeniami i dolegliwościami pooperacyjnymi, uzasadniających korzystanie przez niego ze zwolnień lekarskich, usprawiedliwiających jego nieobecność na rozprawie, zakończenie rozpoczętego postępowania sądowego i przeprowadzenia głosów stron w sądzie właściwym, może okazać się mało realne. Z tego powodu uzasadnione jest przekazanie sprawy do rozpoznania w trybie art. 37 k.p.k. innemu sądowi równorzędnemu, bliższemu miejscu zamieszkania oskarżonego, co zapewni realne szanse na przeprowadzenie procesu.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.