

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący)

SSN Piotr Hofmański (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

na posiedzeniu w dniu 13 maja 2014 r.,
w przedmiocie inicjatywy sądu właściwego do rozpoznania sprawy o przekazanie
jej do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru
sprawiedliwości
zawartej w postanowieniu Sądu Rejonowego w B.
z dnia 4 kwietnia 2014 r., sygn. akt III Kp [...],
skierowanego w trybie art. 37 k.p.k. do Sądu Najwyższego

p o s t a n o w i ł:

sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w R.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2014 r.. sygn. III Kp [...], Sąd Rejonowy w B. zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, motywując to okolicznością, że sprawa dotyczy rzekomych praktyk korupcyjnych, do jakich miało dochodzić w Sądzie występującym z inicjatywą, o której mowa w art. 37 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Inicjatywa Sądu Rejonowego w B. jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie. Niejednokrotnie podnoszono w orzecnictwie Sądu Najwyższego, że przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k., jako odstępstwo od fundamentalnego prawa do rozpoznania sprawy przez sąd właściwy

miejscowo, jest możliwe tylko w zupełnie wyjątkowych przypadkach, kiedy istotne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości za takim właśnie przekazaniem przemawiają.

Tak właśnie jest w niniejszej sprawie. Sąd Rejonowy w B. stanął przed koniecznością rozpoznania, w postępowaniu o sygn. III Kp [...], zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie kilku zarzutów korupcyjnych, tj. żądania, udzielenia oraz przyjęcia korzyści majątkowej przez sędziego tego Sądu, w związku z toczącymi się w tym Sądzie postępowaniami, a także w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych przez sędziego tego Sądu, na szkodę interesów zawiadamiającego o przestępstwie J. S.. Co istotne, sprawa ta powiązana jest z szeregiem innych spraw natury korupcyjnej, które rzekomo miały mieć miejsce w Sądzie Rejonowym w B., a o których zawiadamiał organy ścigania wspomniany J. S.. Niezależnie od stopnia uzasadnionego podejrzenia do co popełnienia tych czynów, w ocenie Sądu Najwyższego rozpoznanie zażalenia na wspomniane postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa mogłoby stworzyć przekonanie o braku warunków do bezstronnego rozpoznania sprawy (por.np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2008 r., IV KO 116/08, OSNwSK 2008, poz. 2077). Nie bez znaczenia jest przy tym to, że sprawy o przestępstwa popełnione przez sędziów w związku z wykonywaniem przez nich zawodu budzą szczególne zainteresowanie społeczne. Okoliczności te, nawet gdyby nie kwestionować tego, że brak jest obiektywnych powodów do powątpiewania w bezstronność sędziów Sądu Rejonowego w B., prowadzą do uznania, że w interesie wymiaru sprawiedliwości leży rozpoznanie przedmiotowej sprawy przez sąd inny niż właściwy, najlepiej zaś sąd położony poza okręgiem Sądu Okręgowego w B.. Z tego względu zdecydowano o przekazaniu sprawy do rozpoznania Sadowi Rejonowemu w R.

[aw]