

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **J. C.**

skazanego za czyn z art. 286 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 marca 2024 r.

wniosku o wyłączenie sędziego

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

postanowił

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Marka Motuka od udziału w sprawie J. C. skazanego za czyn z art. 286 § 1 k.k. i in. (IV KO 3/24).

[J.J.]

UZASADNIENIE

W dniu 18 stycznia 2024 r. skazany złożył pismo, w którym zasygnalizował potrzebę wznowienia z urzędu postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 28 kwietnia 2022 r., sygn. akt II AKa 4/22, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 29 października 2021 r., sygn. akt XVI K 203/20. Jako podstawę wznowienia wskazał zaistnienie w toku przedmiotowego postępowania uchybień stanowiących bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., a polegających na tym, że w składach sądów obu instancji zasiadali sędziowie powołani na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 8

grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw.

W dniu 5 lutego 2024 r. skazany złożył wniosek o wyłączenie od udziału w tej sprawie, wyznaczonego do jej rozpoznania, sędziego Sądu Najwyższego Marka Motuka. Jako powód swojego żądania wskazał uzasadnioną wątpliwość co bezstronności tego sędziego, wynikającą z faktu, że i ten sędzia został powołany na aktualnie zajmowane stanowisko na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w ww. trybie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Marka Motuka zasługuje na uwzględnienie. Sędzia Sądu Najwyższego Marek Motuk został powołany na to stanowisko na podstawie postanowienia Prezydenta RP z dnia 4 maja 2020 r. (M. P. z 2020 r., poz. 534) na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3).

Przepis art. 41 § 1 k.p.k. stanowi, iż sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Bez wątpienia sytuacja, w której sędziego Sądu Najwyższego, wyznaczonego do zbadania z urzędu zasadności wznowienia postępowania, dotyczyłaby ta sama okoliczność, która została wskazana jako podstawa wznowienia w piśmie sygnalizującym potrzebę wszczęcia z urzędu postępowania wznowieniowego, mogłaby nie tylko wywołać tak u stron, jak i w odbiorze społecznym, uzasadnione wątpliwości co do braku bezstronności Sądu Najwyższego, ale nadto pozostawałaby w kolizji z zakazem *nemo iudex in causa sua*.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

(r.g.)

