

Sygn. akt IV KO 3/22

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie z zażalenia **K.K.**

na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w O.

z dnia 23 listopada 2021 r., sygn. akt (...).Ds. (...)

o odmowie wszczęcia śledztwa

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2022 r.

wniosku Sądu Rejonowego w O.

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w O.

UZASADNIENIE

Prokurator Prokuratury Rejonowej w O. postanowieniem z dnia 23 listopada 2021 r., sygn. akt (...).Ds. (...), na podstawie art. 305 § 1 i 3 k.p.k., art. 307 § 1 k.p.k. i art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie „zaistniałego w dniu 18 października 2021 r. w O. przekroczenia uprawnień przez sędziego Sądu Rejonowego w O. podczas posiedzenia w sprawie o sygn. II Kp (...), na którym rozpoznano zażalenie K. K. na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. PR 1 Ds. (...) Prokuratury Rejonowej w O., polegającego na niezachowaniu obiektywizmu oraz niewłaściwym zachowaniu w stosunku do skarżącego, co stanowiło działanie na szkodę interesu prywatnego K. K.”, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. - wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.).

Postanowienie to zaskarżył zażaleniem K. K., zaś zażalenie to prokurator przekazał do rozpoznania właściwemu miejscowo Sądowi Rejonowemu w O. Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2022 r., sygn. akt II Kp (...), Sąd ten na podstawie art. 37 k.p.k. wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie przedmiotowej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. W uzasadnieniu wskazał, że „charakter i okoliczności niniejszej sprawy, a przede wszystkim treść złożonego zawiadomienia oraz zarzutu kierowane pod adresem Sędzi Sądu Rejonowego w O. M.S. przemawiają za koniecznością rozpoznania sprawy przez inny sąd równorzędny ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości”. Zdaniem Sądu „rozpoznawanie zażalenia strony, na postanowienie Prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o czyn z art. 231 § 1 k.k., którego miała – w ocenie skarżącego – dopuścić się sędzia orzekająca w tym samym wydziale, co sędzia referent wylosowany do rozpoznania niniejszej sprawy, bez wątpienia osłabiłoby poczucie poszanowania uprawnień uczestników oraz zaufanie społeczne do samodzielności sądu jak i do wymiaru sprawiedliwości”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w O. zasługuje na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego niejednokrotnie wskazywano na wyjątkowy charakter przepisu art. 37 k.p.k., jako dopuszczającego możliwość odstępstwa od fundamentalnej zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo. Akcentowano również, że przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu na podstawie tego przepisu może nastąpić m.in. wtedy, gdy realnie występują okoliczności, które mogą stwarzać uzasadnione przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy w danym sądzie.

W niniejszej sprawie taki przypadek występuje. Sąd Rejonowy w O., rozpoznając sprawę z zażalenia K. K., miałby oceniać prawidłowość decyzji prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie sugerowanego przez autora zażalenia popełnienia przestępstwa przez sędziego Sądu Rejonowego w O. W takim wypadku jest wysoce prawdopodobne, że pozostawienie sprawy w kognicji sądu miejscowo właściwego prowadziłoby do pojawienia się mających cechę racjonalności głosów, w pierwszej kolejności autora zażalenia, podających w

wątpliwość zdolność tego sądu do bezstronnego i obiektywnego rozpoznania sprawy. Zatem należy zgodzić się z Sądem Rejonowym w O., że wzgląd na dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia za przekazaniem niniejszej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy przekazał sprawę nieodległemu, jednak położonemu poza okręgiem [...] Sądowi Rejonowemu w O.