

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie z zażalenia pokrzywdzonego **K. M.** na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rudzie Śląskiej o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. akt [...],
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 26 marca 2025 r.,
wystąpienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej
z dnia 20 lutego 2025 r., sygn. akt II Kp 83/26,
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Chorzowie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 lutego 2025 r., sygn. akt II Kp 83/26, Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej zwrócił się w trybie art. 37 § 1 k.p.k. do Sądu Najwyższego o przekazanie do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu sprawy z zażalenia pokrzywdzonego K. M. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rudzie Śląskiej o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej, poprzez wydanie w sprawie I Ns 59/21 postanowienia w przedmiocie nabycia

spadku po K. W. na rzecz K. M. w sytuacji niezawiadomienia go o toczącym się postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku, czym działał na szkodę interesu prywatnego, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k., wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.). Zdaniem wnioskującego Sądu, w odbiorze społecznym może zaistnieć przekonanie o braku warunków do sprawiedliwego i obiektywnego rozpoznania sprawy w sytuacji, w której zażalenie miałby rozpoznawać Sąd w sprawie dotyczącej zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez jednego z sędziów tego Sądu.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Instytucja przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, stąd też jej zastosowanie może nastąpić tylko wtedy, gdy występują okoliczności, które mogą stwarzać uzasadnione przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy w danym sądzie. Nie każda więc okoliczność będzie skutkowała ewentualnym przekazaniem sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, ale tylko taka, która u postronnego i niezainteresowanego sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy obserwatora procesu może zrodzić podejrzenie braku obiektywizmu w jej rozpoznaniu przez właściwy sąd. Zdaniem Sądu Najwyższego okoliczność taka zaistniała w rozważanej sprawie. Nie ulega wątpliwości, że podniesione przez Sąd wnioskujący okoliczności mogłyby w odczuciu społecznym wywołać przekonanie, iż w sądzie właściwym miejscowo – Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej, brak jest warunków do bezstronnego i rzetelnego rozpoznania sprawy. Nie dość, że zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa dotyczy sędziego Sądu właściwego do rozpoznania zażalenia, to czyn opisywany w tym zawiadomieniu wiązać się miał z funkcjonowaniem tego Sądu i zaniechaniem sędziego w związku z rozpoznawaniem sprawy spadkowej.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy postanowił przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, tj. Sądowi Rejonowemu w Chorzowie, jednocześnie czyniąc zastrzeżenie, że decyzja powyższa nie wynika z braku zaufania do sędziów Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej, ale podyktowana

jest troską o dobro wymiaru sprawiedliwości, albowiem okoliczności tej sprawy, w sytuacji gdyby rozpoznawał ją sąd właściwy, mogłyby w odczuciu społecznym wywołać wątpliwości co do obiektywności i rzetelności prowadzonego postępowania.

[J.J.]

[r.g.]