

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie z zażalenia **Z. K.** na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej z dnia 29 grudnia 2017 r., sygn. akt 2 Ds ...2017 o odmowie wszczęcia śledztwa o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2018 r.

wniosku Sądu Rejonowego w K. z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt II Kp .../18/S o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, na podstawie art. 37 k.p.k.

**postanowił:**

**przekazać powyższą sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w T.**

### UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Rejonowego w K. o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu uzasadniono tym, że zawiadomienie o przestępstwie, w związku z którym wydano postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa, dotyczyło m.in. sędziego będącego przewodniczącym wydziału karnego Sądu Okręgowego w K., rozpoznającego środki odwoławcze od orzeczeń wydawanych przez sędziów Sądu Rejonowego, do którego wpłynęło zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje

Wniosek należało uwzględnić.

Z przyczyn szczegółowo umotywowanych we wniosku sądu funkcjonalnie właściwego do rozpoznania zażalenia, a syntetycznie przywołanych wyżej, rozpoznanie niniejszej sprawy w Sądzie Rejonowym w K. mogłoby stworzyć

przekonanie o braku warunków do jej bezstronnego rozstrzygnięcia (nie przesądzając w tym miejscu, czy byłoby to przekonanie obiektywnie uzasadnione). Tymczasem za „dobro wymiaru sprawiedliwości” w rozumieniu przywołanego przepisu art. 37 k.p.k. należy także rozumieć potrzebę ukształtowania w opinii społecznej przekonania o obiektywnym działaniu sądów i bezstronności w rozpoznaniu każdej, choćby incydentalnej, sprawy.

Uwzględniając powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

KC