

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **G. R.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 235 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2018 r.

wniosku Sądu Rejonowego w R. z dnia 2 marca 2018 r., sygn. akt II K .../17,

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w R., rozpoznający sprawę oskarżonego G. R., postanowieniem z dnia 2 marca 2018 r., sygn. akt II K .../17, wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie tej sprawy innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości. Wniosek uzasadniono tym, że czyny zarzucone oskarżonemu związane są z pełnieniem przez niego obowiązków policjanta, oskarżony to były funkcjonariusz Komisariatu Policji w S. oddalonym od R. o 10 km. Był on wielokrotnie przesłuchiwany w charakterze świadka przez sąd w R., a wobec tego jest znany sędziom, prokuratorom i pracownikom sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie nie występują okoliczności mogące uzasadnić przekazanie sprawy w trybie właściwości delegacyjnej innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Przypomnieć należy, że przepis art. 37 k.p.k. jako wyjątkowy musi być wykładany restryktywnie.

Za „dobro wymiaru sprawiedliwości” w rozumieniu tego przepisu należy rozumieć w szczególności potrzebę ukształtowania w opinii społecznej przekonania o obiektywnym działaniu sądów i bezstronności w rozpoznaniu każdej sprawy. Okoliczności przywołane we wniosku o przekazanie sprawy w żadnym razie nie mogą podważyć obiektywizmu Sądu Rejonowego w R. jako całości i jego bezstronności.

Brak podstaw do przekazania sprawy innemu sądowi potwierdza również to, że spośród sędziów wskazanego wyżej sądu, którzy wcześniej złożyli wnioski o ich wyłączenie od udziału w sprawie, jedynie dwoje z nich zostało wyłączonych. Sąd Okręgowy w R. nie stwierdził co do pozostałych sędziów okoliczności tego rodzaju, które mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności.

Uwzględniając powyższe, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

KC