

Sygn. akt IV KO 25/20

POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie Z. S.

oskarżonego z art. 241 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2020 r.

wniosku Sądu Rejonowego w K.

z dnia 31 stycznia 2020 r., sygn. akt II K (...)

w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości

na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi w W. .

UZASADNIENIE

Wniosek jest zasadny. Trafnie w wystąpieniu Sąd Rejonowy w K. wskazał, że zdezaktualizowała się obecnie podstawa jego właściwości z przekazania, którą było przebywanie oskarżonego w Areszcie Śledczym w K., co stanowiło powód przekazania sprawy z Sądu Rejonowego w W. do tegoż Sądu na podstawie postanowienia Sądu Najwyższego wydanego w trybie art. 37 k.p.k. W aktualnym stanie sprawy oskarżony przebywa na wolności a miejscem jego pobytu jest W. Zasadnie zatem Sąd Rejonowy w K. podniósł, że sprawa powinna zostać rozpoznana przez sąd właściwy miejscowo, czyli sąd mający swoją siedzibę w W..

Przekonująca jest argumentacja Sądu występującego, że z uwagi na udokumentowany zły stan zdrowia oskarżonego można przewidywać, że ta okoliczność będzie stanowić przeszkodę do stawiennictwa oskarżonego na rozprawę przed

sądem mającym swoją siedzibę w K.. Istotny jest też drugi argument, że większość osób podlegających zawiadomieniu o rozprawie zamieszkuje lub przebywa w W., a zatem także z punktu widzenia sprawności postępowania i ekonomiki procesowej sprawa powinna zostać rozpoznana przez sąd pierwotnie właściwy.

Wskazane okoliczności pozwalają zatem uznać, że dobro wymiaru sprawiedliwości rozumiane także jako zapewnienie warunków do sprawnego rozpoznania sprawy przemawia za uwzględnieniem wniosku.

Z tych wszystkich względów orzeczono, jak powyżej.