

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie E.U.

w przedmiocie wznowienia postępowania sądowego

zakończanego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach

z dnia 8 grudnia 2017 r., sygn. II AKa 451/17,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 14 kwietnia 2026 r.

wniosku obrońcy skazanego z urzędu o przyznanie wynagrodzenia za sporządzenie opinii w przedmiocie braku podstaw do wznowienia postępowania,

na podstawie art. 84 § 3 k.p.k. w zw. z § 4 ust. 2 pkt 1 i 4 i ust. 3, § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 87),

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. P.S. (Kancelaria Adwokacka w W. ul. [...]) obrońcy z urzędu skazanego E.U. - kwotę 2656,80 zł, w tym 23 % VAT za sporządzenie opinii o braku podstaw do wznowienia postępowania.

UZASADNIENIE

Adw. P.S. został wyznaczony obrońcą z urzędu skazanego E.U. w związku ze złożonym przez niego wnioskiem o wznowienia postępowania. Obrońca

sporządził opinię o braku podstaw do wznowienia postępowania i wystąpił do Sądu Najwyższego o zasądzenie na jego rzecz kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, która nie została opłacona ani w całości ani też w części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Wobec sporządzenia przez obrońcę opinii co do możliwości wznowienia postępowania należało przyznać mu stosowne wynagrodzenie, którego wysokość ustalono na podstawie przepisów wskazanych w części dyspozytywnej orzeczenia, powiększając opłatę podstawową o 300 % z uwagi na nakład pracy obrońcy i zawłość sprawy oraz uwzględniając podatek VAT.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

[WB]

[a.ł.]