

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 4 lutego 2026 r.

w sprawie **A.Ś.**

oskarżonego o czyn z art. 234 k.k. i art. 238 k.k. oraz art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

inicjatywy przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu,

wyrażonej w postanowieniu Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach

z dnia 12 grudnia 2025 r., sygn. akt IV K 840/25,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Sosnowcu.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 grudnia 2025 r., w sprawie IV K 840/25, Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy A.Ś. oskarżonego z czyn z art. 234 k.k. i art. 238 k.k. oraz art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Uzasadniając swoje stanowisko Sąd Rejonowy stwierdził, że jako

świadkowie w sprawie występują sędziowie tego Sądu, którzy obecnie są w stanie spoczynku, z którymi obecnie orzekający sędziowie pozostawali w relacjach służbowych i towarzyskich. W związku z tym większość sędziów Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach złożyła wnioski o wyłączenie ich od rozpoznania niniejszej sprawy. Rozpoznanie sprawy, w której ocenie podlegają zeznania świadków będących sędziami tego samego sądu wpływać może na postrzeganie przez opinię społeczną braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 37 k.p.k. przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu może nastąpić wówczas, gdy wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości. W orzecznictwie Sądu Najwyższego kryterium to jest odnoszone do sytuacji, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy w sposób obiektywny (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2011 r., III KO 72/11, LEX nr 1044040; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 listopada 2009 r., III KO 81/09, OSNKW 2010/2/20, LEX nr 551465).

Z taką sytuacją mamy do czynienia wówczas, gdy w sprawie występują w charakterze strony osoby, które pełniły w tym sądzie funkcję sędziów i które z orzekającymi sędziami łączyły relacje służbowe i towarzyskie. Dotyczy to także występowania tych osób w charakterze świadków. Na ocenę wiarygodności ich zeznań może mieć bowiem wpływ relacja łącząca sędziów i świadków. Ta sytuacja może także rzutować na postrzeganie w opinii publicznej Sądu Rejonowego Katowice Wschód w Katowicach jako niezdolnego do obiektywnego rozpoznania sprawy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[WB]

[a.ł.]

