

Sygn. akt IV KO 21/22

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 6 lipca 2022r.

w sprawie **W. P.**

żądania sędziego Sądu Najwyższego o wyłączenie
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wyłączyć SSN Igora Zgolińskiego od rozpoznania sprawy
zarejestrowanej w Sądzie Najwyższym pod sygn. akt IV KO
162/21.**

UZASADNIENIE

SSN Igor Zgoliński wystąpił z żądaniem wyłączenia go od rozpoznania sprawy, która w Sądzie Najwyższym została zarejestrowana pod sygn. akt IV KO 162/21. Żądający wskazał, że obrońca W. P. w złożonym piśmie zasygnalizował potrzebę zbadania z urzędu wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej w postaci nienależytej obsady Sądu Najwyższego w sprawie o sygn. akt IV KK 463/19, a to z tego powodu, że w składzie orzekającym w ww. sprawie zasiadała „osoba nieuprawniona”. Obrońca wskazał, że sprawozdawcą w tej sprawie był SSN Antoni Bojańczyk, który – w ocenie sygnalizującego – nie jest prawidłowo powołanym sędzią Sądu Najwyższego, albowiem został rekomendowany przez Krajową Radę Sądownictwa w składzie ukształtowanym na podstawie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018, poz. 3), co zdaniem obrońcy miałoby uzasadniać konieczność

wznowienia postępowania z urzędu. W związku z powyższym, żądający sędzia stwierdził, że w niniejszej sprawie występują okoliczności uzasadniające wyłączenie go od rozpoznania wystąpienia obrońcy, bowiem sytuacja prawna mająca dotyczyć wskazanego przez obrońcę członka składu orzekającego, który brał udział w wydaniu wyroku Sądu Najwyższego, w zbliżonym stopniu dotyczy również jego samego. W tych realiach – zdaniem żądającego – pozostawienie do rozpoznania niniejszej sprawy w jego referacie może w odczuciu społecznym wywoływać wątpliwości co do bezstronności sędziowskiej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Żądanie przedstawione przez SSN Igora Zgolińskiego jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

W zaistniałym układzie sytuacyjnym SSN Igor Zgoliński, biorąc udział w rozpoznaniu sprawy zarejestrowanej pod sygn. akt IV KO 162/21 (jako sędzia sprawozdawca) – abstrahując od kwestii dopuszczalności postępowania wznowionego w zaistniałych warunkach procesowych – musiałby rozstrzygać w przedmiocie zagadnień, które w określonym stopniu dotyczą jego samego, albowiem został on powołany na urząd sędziego Sądu Najwyższego w procedurze kwestionowanej przez obrońcę W. P.. Wobec tego, jego udział w rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy stanowiłby naruszenie zasady *nemo iudex in causa sua*, a w konsekwencji mógłby wywołać zarówno u strony postępowania, jak też w odbiorze społecznym przekonanie o braku bezstronności sądu i rzetelności procesu.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[as]