

Sygn. akt IV KO 21/20

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **A. W.** ,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 22 kwietnia 2020 r.,
wniosku skazanego o wznowienie postępowania
w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 16 października 2014 r., sygn. akt II AKa (...),
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w G.
z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K (...)
na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł :

**odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania wobec
jego oczywistej bezzasadności.**

UZASADNIENIE

A.W. pismem z dnia 21 stycznia 2020 r. złożył wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...]. z dnia 16 października 2014 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K (...). Zarządzeniem sędziego Sądu Najwyższego z dnia 18 marca 2020 r. skazany został wezwany do udzielenia w terminie 7 dni informacji, jakie to okoliczności mają stanowić podstawę

wniosku o wznowienie postępowania, pod rygorem jego skierowania na posiedzenie w trybie art. 545 § 3 k.p.k.

W dniu 16 kwietnia 2020 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła korespondencja z odpowiedzią A. W., w której jako okoliczności wskazujące na podstawy wznowienia postępowania wskazał, że w postępowaniu, którego wniosek dotyczy nie wyznaczono mu adwokata z urzędu, brak było opinii biegłego co do jego stanu zdrowia i możliwości udziału w postępowaniu. Skazany poruszył także zagadnienia dotyczące połączenia wymierzonych mu kar, w kontekście nowelizacji Kodeksu karnego, która weszła w życie 1 lipca 2015 r.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania jest bezzasadny w oczywistym stopniu i z tego względu podlegał oddaleniu w trybie art. 545 § 3 k.p.k., co czyniło bezprzedmiotową kwestię wyznaczenia wnioskodawcy obrońcę z urzędu.

Zgodnie z art. 540 § 1 k.p.k., postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem wznawia się, jeżeli:

- 1) w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa, a istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia;
- 2) po wydaniu orzeczenia ujawnią się nowe fakty lub dowody wskazujące na to, że:
 - a) skazany nie popełnił czynu albo czyn jego nie stanowił przestępstwa lub nie podlegał karze,
 - b) skazano go za przestępstwo zagrożone karą surowszą albo nie uwzględniono okoliczności zobowiązujących do nadzwyczajnego złagodzenia kary albo też błędnie przyjęto okoliczności wpływające na nadzwyczajne obostrzenie kary,
 - c) sąd umorzył lub warunkowo umorzył postępowanie karne, błędnie przyjmując popełnienie przez oskarżonego zarzucanego mu czynu.

Postępowanie wznawia się także, jeżeli Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą przepisu prawnego, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie albo, gdy potrzeba taka wynika z rozstrzygnięcia organu międzynarodowego działającego na mocy umowy międzynarodowej ratyfikowanej przez Rzeczpospolitą Polską (art. 540 § 2 i 3 k.p.k.).

Argumentacja przedstawiona przez A. W. nie przystaje do żadnej z ww. podstaw wznowienia postępowania, ani tym bardziej do podstaw, wskazanych w art. 540a i art. 540b k.p.k. Akcentuje się w niej bowiem naruszenie prawa materialnego i obrazę prawa procesowego, co mogłoby stanowić podstawę innego nadzwyczajnego środka zaskarżenia – kasacji, jeżeli miałyby oczywisty oraz rażący charakter i mogło mieć istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia. Dodać ponadto należy, że sprawa, której dotyczy wniosek skazanego o wznowienie postępowania, była już badana przez Sąd Najwyższy z kontekście podstaw do wznowienia postępowania z urzędu i nie stwierdzono wówczas przesłanek do wzruszenia wydanych wobec skazanego wyroków na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 grudnia 2019 r., sygn. akt IV KO 131/19).

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.