

ZARZĄDZENIE

Dnia 19 stycznia 2026 r.

1. W związku z pismem skazanego J.O. z dnia 10 listopada 2025 r., sygnalizującym potrzebę wznowienia z urzędu postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 15 października 2024 r., sygn. akt II AKzw 1510/24 w przedmiocie zażalenia obrońcy skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Bielsku- Białej z 23 lipca 2024 r. w sprawie IV Kow 624/24 w przedmiocie odwołania warunkowego zwolnienia - na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. stwierdzam brak podstaw do wznowienia z urzędu tego postępowania;
2. Odpis zarządzenia przesłać skazanemu z pouczeniem o braku zażalenia oraz jego obrońcy.

SSN Jarosław Matras

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 10 listopada 2025 r. skazany J.O. zwrócił się do Sądu Najwyższego o wznowienie z urzędu postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 15 października 2024 r., sygn. akt II AKzw 1510/24 w przedmiocie rozpoznania zażalenia obrońcy skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z 23 lipca 2024 r. w sprawie o sygn. akt IV Kow 624/24 co do odwołania warunkowego zwolnienia. Podstawą wznowienia z urzędu tego postępowania – według skazanego – jest wystąpienie „bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt. 10 w zw. z

art. 6 k.p.k.)”. Zdaniem skazanego, wadliwość postępowania sądu polegać miała na zaniechaniu wydania postanowienia o skierowaniu go na badania psychiatryczne do czego obligowała sąd sytuacja zdrowotna skazanego, w sytuacji, w której w postępowaniu wykonawczym na podstawie art. 8 § 2 pkt 2 k.p.k. wyznaczono mu obrońcę z urzędu.

Sygnalizacja istnienia uchybienia z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. okazała się niezasadna, bowiem w niniejszej sprawie nie doszło do wystąpienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. w postaci braku obligatoryjnej obecności obrońcy, a więc nie zachodzi możliwość wznowienia przedmiotowego postępowania wykonawczego z urzędu.

Zgodnie z art. 8 § 2 pkt 2 k.k.w., w postępowaniu wykonawczym przed sądem skazany musi mieć obrońcę, jeśli zachodzi uzasadniona wątpliwość co do jego poczytalności. Z akt sprawy wynika, że po uzyskaniu informacji o przebywaniu skazanego w Zakładzie Karnym w Łodzi na oddziale psychiatrycznym, skazanemu, zgodnie z zarządzeniem Przewodniczącego IV Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych z dnia 10 lipca 2024 r., na podstawie art. 8 § 2 pkt 2 k.k.w. wyznaczono obrońcę z urzędu w postępowaniu wykonawczym. Obrońca skazanego, co wynika z zapisu w protokołach posiedzenia z dnia 23 lipca 2024 r. (k. 31) oraz posiedzenia odwoławczego z dnia 15 października 2024 r. (k. 49) obecna była na obu tych terminach co powoduje, że brak jest podstaw do stwierdzenia zaistnienia na etapie postępowania wykonawczego bezwzględnej przyczyny odwoławczej wskazywanej przez skazanego (z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k.). Innych podstaw do wznowienia z urzędu także nie stwierdzono.

Z tych powodów należało stwierdzić brak podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.

SSN Jarosław Matras

[WB]

[a.ł]

