

Sygn. akt IV KO 20/22

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie wniosku o wznowienie postępowania wniesionego przez M. B. w sprawie o sygn. akt IV KO 134/21,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 16 marca 2022 r.,
wniosku sędziego Sądu Najwyższego Igora Zgolińskiego o wyłączenie go od udziału w sprawie o sygn. akt IV KO 134/21,
na podstawie art. 42 § 1, § 3 i § 4 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Igora Zgolińskiego od udziału w sprawie IV KO 134/21 dotyczącej wniosku M. B. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w K. o sygn. akt V Ko (...).

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Najwyższego Igor Zgoliński po przydzieleniu mu do rozpoznania wniosku M. B. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w K. o sygn. akt V Ko [...], złożył w dniu 16 lutego 2022 r. wniosek o wyłączenie go - na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. - od udziału w tej sprawie. Jako przesłankę swojego wniosku wskazał fakt, że sytuacja prawna sędziego biorącego udział w wydaniu orzeczenia Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 2 października 2020 r., sygn. akt II AKa [...], względem którego podniesiono zarzuty natury ustrojowej, w zbliżonym stopniu dotyczy także sędziego Sądu Najwyższego Igora Zgolińskiego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek należało uznać za zasadny.

Podstawą wyłączenia sędziego w trybie przewidzianym w art. 41 § 1 k.p.k. jest istnienie okoliczności o takim charakterze, że mogłaby powstać uzasadniona wątpliwość co do jego bezstronności. Zastosowanie przewidzianej w tym przepisie instytucji *iudex suspectus* ma miejsce wtedy, gdy brak jest możliwości obiektywnego przekonania przeciętnie rozsądnej osoby, że owe zaistniałe okoliczności nie będą rzutowały na bezstronne osądzenie sprawy.

Mając powyższe na uwadze należało uznać, że okoliczności wskazane we wniosku sędziego Igora Zgolińskiego przekonują o możliwości wywołania uzasadnionych wątpliwości co do jego bezstronności w tej sprawie.

W tej sytuacji udział SSN Igora Zgolińskiego w orzekaniu nie daje gwarancji, że - niezależnie od jego osobistego nastawienia - w odbiorze wnioskodawcy, a także odbiorze zewnętrznym będzie uznany za sędziego rozpoznającego wniosek o wznowienie postępowania bezstronnie.

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.