

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie skazanego **M. D.**
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 marca 2021 r.,
wniosku skazanego,
w przedmiocie wyznaczenia obrońcy z urzędu
w postępowaniu o wznowienie postępowania
na podstawie art. 78 § 1 k.p.k. *a contrario* w zw. z art. 81 § 1 k.p.k.

postanawia
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2021 r., sygn. akt II Ko (...) Sąd Okręgowy w N. przekazał Sadowi Najwyższemu wniosek skazanego M. D. o wznowienie postępowania karnego zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 30 października 2002 r., sygn. akt II AKa (...) utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w N. z dnia 13 lutego 2002 r., sygn. akt II K (...), jako właściwemu do rozstrzygnięcia sprawy.

W związku z zawartym w piśmie skazanego wnioskiem o ustanowienie mu adwokata z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania i jednoczesnym brakiem informacji uzasadniających przedmiotowy wniosek, w tym w szczególności odnośnie sytuacji materialnej skazanego, Przewodniczący Wydziału IV Izby Karnej Sądu Najwyższego zarządzeniem z dnia 27 lutego 2021 r. zwrócił się do Dyrektora Zakładu Karnego w N., w którym

aktualnie przebywa M. D. o udzielenie informacji, czy osadzony jest zatrudniony odpłatnie, jaki jest stan jego konta oraz czy posiada, a jeśli tak, to jakie obciążenia finansowe.

W dniu 23 marca 2021 r. wpłynęło pismo z Zakładu Karnego w N., w którym Zastępca Dyrektora wskazał, że osadzony M. D. jest aktualnie zatrudniony odpłatnie, na koncie do jego dyspozycji pozostaje kwota 3.348,54 zł a powyższe środki są wolne od zajęć egzekucyjnych (23).

Sad Najwyższy zważył co następuje.

Zgodnie z art. 78 § 1 k.p.k. oskarżony, który nie ma obrońcy z wyboru, może żądać, aby wyznaczono mu obrońcę z urzędu, jeżeli w sposób należyty wykaze, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny. Powyższy przepis znajduje odpowiednie zastosowanie w postępowaniu wznowieniowym.

Przesłanką uzasadniającą ustanowienie obrońcy z urzędu jest więc skuteczne wykazanie przez osobę występującą z takim żądaniem, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny. Skazany M. D. formułując wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu nie przedstawił żadnych informacji odnośnie swojego aktualnego stanu majątkowego, posiadanych środków czy istniejących zobowiązań. Z informacji przedstawionej przez Zastępcę Dyrektora Zakładu Karnego w N., w którym obecnie przebywa skazany, wynika, że ma on na swoim koncie zasoby pieniężne w kwocie 3.348,54 zł, a powyższe środki są wolne od zajęć egzekucyjnych. Są to niewątpliwie środki, które winny wystarczyć mu na pokrycie kosztów związanych z ustanowieniem obrońcy w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 30 października 2002 r., sygn. akt II AKa (...). To sprawiło, że brak jest podstaw do uwzględnienia postulatów skazanego i wyznaczenia mu obrońcy z urzędu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.