

ZARZĄDZENIE

Dnia 10 kwietnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielewicz

Przewodniczący IV Wydziału Izby Karnej Sądu Najwyższego SSN Wiesław Kozielewicz w związku z pismem R. K. nie stwierdza podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania o wznowieniu postępowania w sprawie R. K. zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II AKa [...], utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 12 kwietnia 2013 r., sygn. akt III Ko [...], którym oddalono żądanie zasądzenia odszkodowania i zadośćuczynienia za tymczasowe aresztowanie w sprawie II K [...] Sądu Rejonowego w K.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 542 § 3 k.p.k. postępowanie wznowia się z urzędu tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w art. 439 § 1 k.p.k., przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w art. 439 § 1 pkt. 9 – 11 k.p.k. może nastąpić tylko na korzyść.

Analizując przebieg postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II AKa [...], nie można stwierdzić zaistnienia któregośkolwiek z bezwzględnych powodów wymienionych w art. 439 § 1 k.p.k., w tej sytuacji brak jest podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania wznowieniowego. Sąd Najwyższy w uchwale Składu Siedmiu Sędziów z dnia 24 maja 2005 r., sygn. akt I KZP 5/05,

wyraził pogląd że brak zaistnienia uchybienia skutkującego obowiązkiem wszczęcia z urzędu postępowania wznowieniowego, nie wymaga wydania orzeczenia stwierdzającego że wskazana usterka nie występuje.

Mając powyższe na uwadze, wobec braku prawnych podstaw do wszczęcia postępowania wznowieniowego z urzędu, należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

aw