

POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Kołodziejski

w sprawie z wniosku **B.O.**
o wznowienie postępowania
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 1 kwietnia 2026 r.,
wniosku B.O. o wyłączenie SSN T.A. od rozpoznania sprawy o sygn. akt IV KO
192/25
na podstawie art. 42 § 1 i 4 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł :
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W piśmie datowanym na dzień 15 grudnia 2025 r. (k. 18-21 akt SN) B.O. zawarła wniosek o wyłączenie SSN T.A. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt IV KO 192/25, podnosząc, że *„osądzali mnie i lincowanie zwyrodnialcy płci męskiej bezkrytycznie zamiast trzymać się faktów atakując skrajnie moje dobra osobiste, ze względów obyczajowych Potwierdzam wniosek o wyłączenie SSM T.a.”* (pisownia oryginalna – uwaga SN). Wniosek ten został podtrzymany przez B.O. w kolejnych pismach kierowanych do Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie, w których wnioskodawczyni w sposób ogólnikowy kontestowała prawidłowość orzekania przez *„sędziów płci męskiej”*.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Argumenty podniesione przez B.O. nie wskazują na to, aby w sprawie zachodziły okoliczności, o których mowa w art. 41 § 1 k.p.k. Tym samym wniosek o wyłączenie SSN T.A. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt IV KO 192/25 nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. „*[s]ędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie*”. Z treści tego przepisu jasno wynika, że wątpliwość co do bezstronności sędziego powinna być „*uzasadniona*”, co wskazuje, że w kontekście tego unormowania relewantna będzie nie jakakolwiek, lecz wyłącznie poważna wątpliwość, a nadto istniejąca obiektywnie, a nie tylko w subiektywnym przeświadczeniu strony, którą na podstawie zaistnienia określonej okoliczności mogłaby powziąć każda inna, rozsądnie oceniająca i nieuprzedzona osoba. Nie stanowi więc przyczyny wyłączenia sędziego sama tylko podejrzliwość strony ani utrata wiary w bezstronność sędziego wynikająca z jej subiektywnego odczucia (zob. D. Świecki [w:] B. Augustyniak, K. Eichstaedt, M. Kurowski, D. Świecki, *Kodeks postępowania karnego. Tom I. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2025, art. 41; wraz z przywołaną tam literaturą i orzecznictwem). Nie powinno też ulegać wątpliwości, iż oceny zaistnienia przesłanek wskazanych w ww. przepisie należy dokonywać każdorazowo w kontekście uwarunkowań konkretnego przypadku. Tymczasem przedstawione przez wnioskodawczynię B.O. ogólnikowe zastrzeżenia, odnoszące się w istocie do płci sędziego referenta bądź okoliczności niezwiązanych bezpośrednio z jego osobą, obiektywnie nie rodzą jakichkolwiek wątpliwości co do bezstronności SSN T.A. w rozpoznaniu niniejszej sprawy.

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[WB]

[a.ł.]