

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie **X. Y.**,
oskarżonego z art. 217 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2026 r.,
wniosku Sądu Rejonowego w Częstochowie
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,
zawartego w postanowieniu z dnia 28 października 2025 r., sygn. XI K 1056/25,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wniosek uwzględnić i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Myszkowie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 października 2025 r. Sąd Rejonowy w Częstochowie wystąpił w trybie art. 37 k.p.k. do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie niniejszej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że w dniu 19 września 2025 r. do sądu właściwego miejscowo wpłynął prywatny akt oskarżenia skierowany przeciwko X. Y., który jest kuratorem zawodowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, zaś do zdarzenia, o które ww. został oskarżony przez oskarżyciela prywatnego A.G. miało rzekomo dojść w toku wykonywania przez kuratora czynności służbowych zleconych przez tenże Sąd. Podniesiono też, że X.

Y. pracuje w Sądzie Rejonowym w Częstochowie od wielu lat, przez co jest w nim powszechnie znany. Wskazując na osobę oskarżonego oraz okoliczność, że do zarzucanego czynu miało dojść w toku czynności zleconych przez Sąd Rejonowy w Częstochowie, uznano, że Sąd ten nie powinien orzekać w tej sprawie bowiem odbiór społeczny wydanego orzeczenia byłby negatywny, oparty na przekonaniu o stronniczości organów wymiaru sprawiedliwości. W celu zapobieżenia tego rodzaju potencjalnym opiniom, szkodzącym wizerunkowi wymiaru sprawiedliwości, Sąd Rejonowy w Częstochowie wystąpił z przedmiotowym wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Inicjatywa Sądu Rejonowego w Częstochowie zasługiwała na uwzględnienie i sprawę należało przekazać do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Judykatura Sądu Najwyższego stoi na stanowisku, że zastosowanie art. 37 k.p.k. uzasadniają takie konkretne sytuacje, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie - chociażby mylne - o braku warunków do rozpoznania w danym sądzie sprawy w sposób obiektywny (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2007 r., II KO 36/07, SIP «Lex» nr 282245). W podobnym duchu wypowiedziała się najwyższa instancja sądowa choćby w postanowieniach z dnia 13 lipca 1995 r., III KO 34/95, OSNKW 1995 nr 9-10, poz. 68, str. 83 czy z dnia 17 maja 2006 r., II KO 27/06, SIP «Lex» nr 186944.

Każdorazowo wniosek o przekazanie danej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, o którym mowa w art. 37 k.p.k. należy potraktować indywidualnie. Decyzja o przekazaniu sprawy, wynikająca z potrzeby uniknięcia uszczerbku dla dobra wymiaru sprawiedliwości, musi uwzględniać niepowtarzalny układ faktyczny i procesowy danej sprawy. To konkretne okoliczności sprawy determinują potrzebę ewentualnego odstąpienia do zasady rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy.

Konieczność rozpoznania przez Sąd Rejonowy w Częstochowie prywatnego aktu oskarżenia skierowanego przeciwko kuratorowi zawodowemu X. Y., który w od wielu lat w sądzie miejscowo właściwym pełni służbę kuratorską i który zarzucanego mu czynu z art. 217 § 1 k.k. miał dopuścić się w toku zleconych przez ten Sąd czynności na szkodę A.G. (prywatny akt oskarżenia, k. 1-3 akt o sygn. XI K 1056/25), tak z racji osoby oskarżonego, stażu służby kuratorskiej, okoliczności zarzucanego czynu, jak i spotkań na gruncie zawodowym z innymi funkcjonariuszami publicznymi (sędziami), stanowi w istocie okoliczność, która w odbiorze zewnętrznym osłabiać może zaufanie do bezstronności sądu właściwego do rozpoznania sprawy przez powstanie wątpliwości co do istnienia warunków do obiektywnego i bezstronnego rozpoznania sprawy nie tylko w oczach samych zainteresowanych stron, tj. autora prywatnego aktu oskarżenia A.G. oraz oskarżonego X. Y., ale również w odbiorze społecznym, co uzasadnia przekazanie jej innemu sądowi równorzędnemu do rozpoznania.

Jako właściwy do rozpoznania przedmiotowej sprawy należało wskazać na Sąd Rejonowy w Myszkowie, znajdujący się w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[WB]

[r.g.]