

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie zażalenia **M. S.**

na postanowienie z 15 września 2025 r., sygn. akt [...] o odmowie wszczęcia śledztwa

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 20 listopada 2025 r.

wniosku Sądu Rejonowego w Białymstoku, sygn. akt III Kp 2301/25

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i przekazać sprawę sygn. akt III Kp 2301/25
do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Płocku**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Białymstoku postanowieniem z 30 października 2025 r., sygn. akt III Kp 2301/25, zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy zażalenia M. S. na postanowienie Prokuratury Rejonowej Białystok -Południe w Białymstoku z 15 września 2025 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. akt [...], z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości innemu sądowi równorzędnemu. Sąd Rejonowy w Białymstoku, uzasadnił złożony wniosek

wskazując, że złożone zawiadomienie i zażalenie dotyczy sędziów Sądu Rejonowego w Białymstoku i sędziów Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w Białymstoku o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 37 k.p.k. powodem przekazania sprawy przez Sąd Najwyższy innemu sądowi równorzędnemu może być tylko dobro wymiaru sprawiedliwości. Dobro wymiaru sprawiedliwości, które w świetle art. 37 § 1 k.p.k. uzasadnia przekazanie sprawy innemu niż miejscowo właściwy sądowi, oznacza potrzebę eliminowania wszelkich - istniejących choćby tylko w odbiorze społecznym, nawet mylnie - sugestii mogących rzutować na obiektywizm orzekania.

Przedmiotowa sprawa dotyczy sędziów sądu miejscowo właściwego, jak i sędziów sądu wyższej instancji. Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Najwyższy, w trosce o dobro wymiaru sprawiedliwości i zapewnienie percepcji obiektywizmu, postanowił przekazać przedmiotową sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, orzekającemu poza obszarem apelacji białostockiej, co winno zapewnić gwarancję obiektywności prowadzonego postępowania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności orzeczono jak w części dyspozytywnej niższego postanowienia.

[J.J.]

[a.ł.]