

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba (sprawozdawca)

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **S. W.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2021 r.,

wniosku obrońcy skazanego

o wznowienie postępowania zakończonych wyrokiem Sądu Okręgowego w N. z dnia 11 grudnia 2012 r., sygn. akt II K (...), utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 23 kwietnia 2013 r., sygn. akt II AKa (...)

na podstawie art. 544 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

- 1. oddalić wniosek,**
- 2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. W. - Kancelaria Adwokacka w W. - kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy) w tym 23% VAT tytułem wynagrodzenia dla obrońcy z urzędu za czynności wykonane w postępowaniu wznowieniowym,**
- 3. zwolnić wnioskodawcę od ponoszenia kosztów sądowych postępowania wznowieniowego, obciążając nimi Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego S. W. wniósł o wznowienie postępowania zakończonych wyrokiem Sądu Okręgowego w N. z dnia 11 grudnia 2012r. w sprawie II K (...),

utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 23 kwietnia 2013r. w sprawie II AKa (...).

Wnioskodawca oparł swój wniosek na przesłance z art. 540§1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 542§1 k.p.k.

Prokurator w odpowiedzi na wniosek wniósł o jego oddalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek złożony w niniejszej sprawie nie jest zasadny.

Wniosek ten jest przede wszystkim przedwczesny. Autor wniosku wskazał, że powodem wznowienia postępowania w sprawie miałyby być uzyskanie przez skazanego od jego dzieci informacji, że złożyły one w sprawie fałszywe zeznania.

Niewątpliwie żaden z tych świadków nie mógłby w niniejszej sprawie ponieść odpowiedzialności karnej, gdyż podczas składania tych depozycji nie mieli ukończonych 17 lat. Jednak jak wskazuje wnioskodawca, a wcześniej w swych pismach skazany, dzieci do takiego postąpienia miały być naklonione przez krewnych – członków rodziny J.. Tak więc obrona wskazuje wprost, że były osoby dorosłe, które podlegały małoletnich do popełnienia czynu zabronionego i starały się w sposób nielegalny wpłynąć na wynik postępowania. Byłoby to zatem działanie przestępcze.

Zgodnie zaś z dyspozycją art. 541§1 k.p.k. czyn o którym mowa w art. 540§1 pkt 1 k.p.k. – a na taką podstawę powołał się wnioskodawca – musi być ustalony prawomocnym wyrokiem skazującym.

Tak więc w niniejszej sprawie najpierw skazany, w oparciu o materiały, którymi dysponuje, winien złożyć zawiadomienie o przestępstwie, a następnie dopiero po zapadnięciu prawomocnego wyroku skazującego, możliwe będzie przeprowadzenie postępowania wznowieniowego.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

Skazanego zwolniono od ponoszenia kosztów sądowych postępowania wznowieniowego.

