

ZARZĄDZENIE

Dnia 8 grudnia 2021 r.

Dnia 8 grudnia 2021 r. Sędzia SN Kazimierz Klugiewicz, po zapoznaniu się z pismem obrońców skazanych J. S. i R. C., sygnalizującym wystąpienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., w sprawie zakończonej postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 24 września 2020 r., sygn. akt IV KK 201/20, uznanym za sygnalizację potrzeby wznowienia postępowania z urzędu:

nie stwierdzam podstaw do wszczęcia przez Sąd Najwyższy postępowania o wznowienie z urzędu wskazanego wyżej postępowania (art. 542 § 3 k.p.k.).

UZASADNIENIE

Jak wskazuje się w orzecznictwie i co jest aprobowane w literaturze, nie jest możliwe wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem o oddaleniu kasacji. Takie orzeczenie nie narusza bowiem prawomocności orzeczenia, które zostało kasacją zaskarżone, a zatem nie kończy postępowania w rozumieniu przepisu art. 544 § 2 k.p.k. (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 lipca 2007 r., V KO 15/07, OSNwSK 2007/1/1564, LEX nr 460027; zob. też m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 2020 r., V KO 108/19LEX nr 3221512; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2001 r., III KO 53/99, OSNKW 2001/7-8/67 oraz D. Świecki, w: Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz aktualizowany, red. D. Świecki, LEX/el. 2021, teza 4 do art. 540*).

Tymczasem pismo obrońców skazanych dotyczy postanowienia Sądu Najwyższego, którym oddalono jako oczywiście bezzasadne kasacji obrońców R. C. i J. S., a zatem – niezależnie od trafności wyrażonej tam argumentacji – taka inicjatywa nie może doprowadzić do wzruszenia ww. orzeczenia w trybie wznowienia postępowania, który do tego rodzaju orzeczeń nie ma zastosowania.

Na marginesie jedynie wolno zauważyć, że skoro rozpoznano kasacje wnioskodawców, to oczywiście bezpodstawne jest domaganie się wyznaczenie nowego składu Sądu Najwyższego do ponownego rozpoznania tych nadzwyczajnych środków zaskarżenia.