

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

SSN Michał Laskowski

w sprawie **T. S.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu,

w Izbie Karnej, w dniu 8 stycznia 2020 r.,

wniosku skazanego o wznowienie postępowania z urzędu postępowania

w sprawie Sądu Okręgowego w C.

z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt II K (...),

i Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 23 sierpnia 2018 r., sygn. akt II AKa (...),

p o s t a n o w i ł:

stwierdzić brak podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.

UZASADNIENIE

T. S. pismem z dnia 8 października 2019 r. złożył wniosek o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w C. z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt II K (...). Wskazał, że postępowanie toczyło się pod nieobecność przydzielonego mu z urzędu obrońcy, którego obecność była obowiązkowa. W kolejnym piśmie zatytułowanym: „Uzupełnienie wniosku o wznowienie” zwrócił uwagę na postawę obrońcy z urzędu w toku postępowania przed Sądem pierwszej instancji, zwłaszcza jeśli chodzi o kwestię niewniesienia apelacji w imieniu oskarżonego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Inicjatywa skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, wznowienie postępowania z powodu uchybień, o których mowa w art. 439 § 1 k.p.k., możliwe jest wyłącznie z urzędu. Z tych względów strona - nie dysponując w tym zakresie własnym wnioskiem o wznowienie postępowania - może, w oparciu o treść art. 9 § 2 k.p.k., zasygnalizować organowi procesowemu potrzebę podjęcia czynności z urzędu (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2016 r., III KO 66/16, LEX nr 2166384*). Akcentowana przez wnioskodawcę okoliczność wpisuje się w jedną z tzw. bezwzględnych przyczyn odwoławczych, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k., a zatem zagadnienie to może być badane przez Sąd Najwyższy jedynie z urzędu.

Z akt sprawy wynika, że T. S. został ustanowiony obrońcą z urzędu w osobie adw. T. W. (k. 4007), co nastąpiło jeszcze w postępowaniu przygotowawczym, na podstawie art. 79 § 3 k.p.k. pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 81 § 1 k.p.k. Lektura protokołów rozprawy przed Sądem Okręgowym w C. oraz Sądem Apelacyjnym w (...) wskazuje jednak – wbrew temu, co podnosi wnioskodawca – że jego obrońca z urzędu był obecny na każdym z terminów rozpraw przed ww. Sądami. Nie wystąpiła zatem przesłanka określona w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k.

Trzeba ponadto podkreślić, że poza zakresem rozpoznania w trybie badania zasadności niniejszej sygnalizacji pozostaje kwestia wywiązywania się obrońcy z urzędu z obowiązków względem reprezentowanego klienta, która zresztą była już badana przez sądy w toku postępowania o przywrócenie skazanemu terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w C. z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt II K (...).

Mając na uwadze powyższe rozważania, nie stwierdzając pozostałych okoliczności z art. 439 § 1 k.p.k., Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.