

Sygn. akt IV KO 153/21

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **A. G.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i inne
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2021 r. wniosku
Sądu Rejonowego w C. zawartego w postanowieniu z dnia 22 października 2021 r.,
sygn. akt II K (...) o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi
równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

**przekazać sprawę A. G. do rozpoznania Sądowi Rejonowemu
w J..**

UZASADNIENIE

Wystąpienie Sądu Rejonowego w C. zasługiwało na uwzględnienie.

Zakresem przedmiotowym instytucji *forum extraordinatum* określonej w art. 37 k.p.k. objęto także przypadki stwarzające realne lub częściej hipotetyczne obawy dotyczące możliwości zachowania bezstronności przez sąd, do którego właściwości sprawa należy z mocy ustawy. W tej kategorii mieści się również ocena społecznego odbioru sytuacji, w której niekwestionowana obiektywnie bezstronność sędziów, może być subiektywnie odmiennie odbierana przez zewnętrznych obserwatorów. O zaistnieniu takich okoliczności można mówić, gdy właściwemu sądowi przychodzi rozpoznać sprawę, w której w charakterze pokrzywdzonego występuje sędzia tego Sądu, także wówczas, gdy jest to sędzia w stanie spoczynku.

W realiach sprawy niniejszej do grona pokrzywdzonych zalicza się m.in. A. G. – wieloletnia sędzia Sądu Rejonowego w C., pełniąca w nim wcześniej funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Pracy oraz Wiceprezesa tego Sądu, aktualnie pozostająca w stanie spoczynku. Natomiast oskarżonym w sprawie jest jej syn.

W tej sytuacji rozpoznanie sprawy A. G. przez Sąd właściwy według zasad ogólnych mogłoby zrodzić wątpliwości co do bezstronności sądu. Nie przesądza to zasadności takich wątpliwości, ale ich wystąpienie samo w sobie jest niekorzystne dla dobra wymiaru sprawiedliwości.

W takim stanie rzeczy, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 37 k.p.k., przekazał sprawę tego oskarżonego do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, tj. Sądowi Rejonowemu w J. – mając przy tym na uwadze niewielką odległość od Sądu Rejonowego w C. i dogodne warunki komunikacyjne między sąsiadującymi miastami.

Z tego względu postanowiono jak w części dyspozytywnej.