

Sygn. akt IV KO 14/22

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 31 marca 2022 r.

w sprawie J. S.

wniosku sędziego Sądu Najwyższego o wyłączenie,
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wyłączyć Sędziego Sądu Najwyższego Waldemara Płóciennika od rozpoznania sprawy o sygn. akt IV KK 28/22.

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Najwyższego Waldemar Płóciennik wystąpił z wnioskiem o wyłączenie go od rozpoznania sprawy o sygn.akt IV KK 28/22. Uzasadniając ten wniosek wskazał, że w kasacji postawiono zarzut bezwzględnej przesłanki odwoławczej w postaci nienależytej obsady sądu (art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.), bowiem orzeczenie Sądu I instancji zostało wydane przez asesora sądowego, tj. osobę, która została powołana do pełnienia urzędu przez Prezydenta RP na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o KRS oraz niektórych innych ustaw, co skutkowało, zdaniem skarżącego, pozbawieniem praw oskarżonego do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy przez niezawisły i bezstronny sąd i prowadziło do naruszenia art. 45 ust.1 Konstytucji RP, art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, art. 47 Karty Praw Podstawowych i art. 19 ust.1 Traktatu o Unii Europejskiej. Wnioskodawca podał, że jego syn jest także asesorem sądowym, orzekającym od października 2021 r. w Sądzie Rejonowym w

Ł.. W przekonaniu Sędziego, co najmniej w odbiorze zewnętrznym mogłaby powstać wątpliwość co do jego bezstronności przy rozpoznaniu kasacji w ww. sprawie

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek złożony przez sędziego Sądu Najwyższego Waldemara Płóciennika jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Jednocześnie należy zauważyć, że oświadczenie sędziego o istnieniu okoliczności mogących wpłynąć na jego bezstronność wymaganą przez prawo i uzasadniających obawę co do możliwości obiektywnego orzekania w konkretnej sprawie, obliuguje nie tylko do wnikliwego rozważenia przedstawionych przesłanek tej inicjatywy, ale w wypadku potwierdzenia ich rzeczywistego występowania, powinno - co do zasady - prowadzić do uwzględnienia wniosku sędziego o wyłączenie od udziału w rozpoznawaniu sprawy, zwłaszcza gdy w odbiorze zewnętrznym może powstać wątpliwość co do istnienia kierunkowego nastawienia sędziego do stron procesowych lub uczestników postępowania (*por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2018 r., III KK 244/17, OSNKW 2018, z. 3, poz. 26*).

Na gruncie przedmiotowej sprawy Sędzia Waldemar Płóciennik wykazał istnienie przesłanki do zastosowania instytucji wyłączenia, określonej w art. 41 § 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.