

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **K. C.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 11 marca 2020 r.,
wniosku obrońcy wyznaczonego z urzędu o zasądzenie wynagrodzenia za
sporządzenie opinii o braku podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie
postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 7
maja 2015 r., sygn. akt IV K (...), utrzymanym w mocy prawomocnym
wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 17 września 2015 r., sygn. akt II
AKa (...),

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. S. (Kancelaria Adwokacka w W.) – kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa, 80/100), w tym 23% VAT, tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

Wyznaczony dla wnioskodawcy, skazanego K. C. obrońca z urzędu adw. P. S. , pismem z dnia 14 stycznia 2020 r., poinformował Sąd Najwyższy, że nie stwierdził podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 7 maja 2015 r., sygn. akt IV KK (...), utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu

Apelacyjnego w (...) z dnia 17 września 2015 r., sygn. akt II AKa (...) i jednocześnie wniósł o zasądzenie kosztów nieopłaconej, a udzielonej z urzędu, pomocy prawnej, bowiem nie zostały uiszczone ani w całości ani w części (k.23 akt SN).

Złożony wniosek podlegał uwzględnieniu, bowiem znajduje podstawę prawną w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze, zaś wysokość zasądzonej kwoty wynika z §17 ust. pkt 2 w zw. z §4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj.: Dz. U. z 2019 r., poz. 18).

Z tych względów orzeczono jak w postanowieniu.