

ZARZĄDZENIE

Dnia 12 maja 2023 r.

SSN Antoni Bojańczyk

w przedmiocie wniosku skazanego **P. B.** o wznowienie postępowania zakończanego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt II AKa 85/20, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 30 stycznia 2020r., sygn. akt II K 166/19, zarządził:

odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego osobiście przez skazanego P. B.

UZASADNIENIE

W dniu 16 grudnia 2022 r. skazany P. B. złożył w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku II Wydział Karny osobisty wniosek (datowany na dzień 12 grudnia 2022 r.) o wyznaczenie obrońcy z urzędu celem skierowania do sądu wniosku o wznowienie postępowania, tj. zakończanego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt II AKa 85/20, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 30 stycznia 2020 r., sygn. akt II K 166/19 (*k. 3-5 akt*).

Pismo skazanego zostało przekazane, a następnie zarejestrowane w Sądzie Najwyższym pod sygn. IV KO 131/22 w dniu 27 grudnia 2022 r. (*k. 2 akt*) jako wniosek o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w Olsztynie, sygn. akt II K 166/19. Po dokonaniu niezbędnej weryfikacji aktualnego stanu majątkowego skazanego (zarządzenie Przewodniczącego Wydziału IV Izby Karnej Sądu Najwyższego z dnia 2 stycznia 2023 r.) w Administracji Zakładu Karnego w K. (*k. 16 akt*), zarządzeniem upoważnionego sędziego Sądu Najwyższego z dnia 2 lutego 2023 r., na podstawie art. 81 k.p.k. w zw. z art. 78 § 1 zd. pierwsze k.p.k. i art. 84 § 3 zd. pierwsze k.p.k., wyznaczono skazanemu P. B. obrońcę z urzędu w osobie adw. H. T. w celu zbadania akt sprawy Sądu Okręgowego w Olsztynie o sygn. II K 166/19 po kątem ustalenia istnienia podstaw do

ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania lub poinformowania Sądu Najwyższego przez obrońcę, że nie stwierdza się podstaw do złożenia takiego wniosku (*k. 20 akt*).

Pismem z dnia 15 marca 2023 r. obrońca wyznaczony do zbadania akt sprawy pod kątem stwierdzenia istnienia podstaw do sporządzenia i wniesienia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku i zakończonej w postępowaniu odwoławczym wyrokiem z dnia 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt II AKa 85/20, którym utrzymano w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 30 stycznia 2020 r., sygn. akt II K 166/19, stwierdził, że cyt.: „na skutek analizy stanu faktycznego wynikającego z akt sprawy zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 20 sierpnia 2020 r. wydanym w sprawie o sygn. akt II AKa 85/20, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 30 stycznia 2020 r., wydanym w sprawie o sygn. akt II K 166/19 oraz przepisów kodeksu postępowania karnego, a także orzecznictwa i stanowiska wyrażonego w doktrynie, dojść należy do wniosku, iż nie zaistniały podstawy do wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie” (*k. 28-33 akt*).

Zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału IV Izby Karnej Sądu Najwyższego z dnia 16 marca 2023 r. wezwano skazanego P. B. do przedłożenia wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego przez adwokata lub radcę prawnego z wyboru, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny z informacją, że Sąd Najwyższy nie ma obowiązku ponownego wyznaczania adwokata lub radcy prawnego z urzędu w celu wymuszenia złożenia wniosku o wznowienie postępowania (art. 84 § 3 k.p.k.); jednocześnie skazanemu przesłano odpis opinii obrońcy z urzędu z dnia 3 marca 2023 r. (*k. 35 akt*).

Powyższa korespondencja została skutecznie doręczona skazanemu do miejsca osadzenia – Zakładu Karnego w K. w dniu 23 marca 2023 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru pokwitowane osobistym podpisem skazanego *k. 38 akt*).

W określonym we wskazanym powyżej zarządzeniu Przewodniczącego Wydziału IV Izby Karnej Sądu Najwyższego z dnia 16 marca 2023 r. siedmiodniowym terminie, wnioskodawca skazany P. B. nie usunął braku formalnego w postaci przedłożenia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt II AKa 85/20, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 30 stycznia 2020 r., sygn. akt II K 166/19, sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego z wyboru. Przedstawił li tylko pismo, w którym wskazuje na niezrozumienie treści przesłanej korespondencji, co nie

stanowi uzupełnienia braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego osobiście przez skazanego P. B.

Wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, winien czynić zadość wymogowi przymusu adwokacko-radcowskiego, tj. winien być sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego (art. 545 § 2 k.p.k.). Skoro w terminie siedmiu dni od otrzymania zarządzenia Przewodniczącego Wydziału IV Izby Karnej Sądu Najwyższego wnioskodawca P. B. nie uzupełnił braku formalnego (art. 120 k.p.k.) swojego pisma procesowego domagającego się wznowienia postępowania, nie przedkładając w wyznaczonym przedziale czasowym wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego, to w tej sytuacji faktycznej nie pozostawało nic innego, jak tylko odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego osobiście przez P. B. w oparciu o treść przepisów art. 530 § 2 k.p.k. i art. 120 § 2 k.p.k., odpowiednio stosowanych w postępowaniu w przedmiocie wznowienia postępowania (art. 545 § 1 k.p.k.).

AG