

ZARZĄDZENIE

Dnia 10 maja 2023 r.

Sędzia Sądu Najwyższego Paweł Wiliński w związku z wnioskiem W.M. o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku
z dnia 21 czerwca 2022 r., sygn. akt II AKa 266/21,
utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie
z dnia 26 października 2021 r., sygn. akt II K 77/21
na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

zarządził:

odmówić przyjęcia wniosku skazanego W.M. o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

W.M. złożył w dniu 31 stycznia 2023 r. w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku wniosek o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 21 czerwca 2022 r., sygn. akt II AKa 266/21, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 26 października 2021 r., sygn. akt II K 77/21. W jego treści podał, że odrzucono jego kasację w tej sprawie, przez co nie wzięto pod uwagę, że brał on udział wyłącznie w pobiciu pokrzywdzonego. W ocenie wnioskodawcy, stanowi to podstawę do wznowienia postępowania z uwagi na nowe okoliczności w sprawie nierozważone przez Sąd Okręgowy oraz brak szczegółowego przesłuchania obu oskarżonych i prowadzenia postępowania dowodowego bez obecności biegłego psychiatry.

Po przekazaniu powyższego wniosku do Sądu Najwyższego, zarządzeniem z dnia 7 lutego 2023 r., Przewodniczący IV Wydziału Izby Karnej Sądu Najwyższego polecił wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych jego wniosku przez złożenie w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma wniosku o

wznowienie sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego oraz uiszczenia opłaty od wniosku w tym samym terminie, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku (k. 6).

Pismem z dnia 9 lutego 2023 r. w wykonaniu powyższego zarządzenia wezwano wnioskodawcę na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. do uzupełnienia braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania poprzez złożenie wniosku sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania pod rygorem uznania wniesionego wniosku za bezskuteczny (k. 9).

Powyższe pismo W.M. odebrał w dniu 15 lutego 2023 r. (zpo, k. 11), podobnie jak zawiadomienie o składzie rozpoznającym sprawę (zpo, k. 12). Termin do uzupełnienia braku formalnego upłynął więc w dniu 22 lutego 2023 r. Tymczasem skazany dopiero w dniu 3 kwietnia 2023 r. (k. 15) nadał pismo, w którym wniósł o ustanowienie adwokata z urzędu. W związku z tym, że w terminie wyznaczonym treścią zarządzenia skazany nie uzupełnił braku formalnego w postaci tzw. przymusu adwokacko-radcowskiego w odniesieniu do osobistego wniosku o wznowienie postępowania, należało odmówić przyjęcia tego wniosku.

Na marginesie wskazać należy, że choć jest to pierwszy wniosek o wznowienie W.M., skazany nie podniósł w nim okoliczności, które mieściłyby się w katalogu podstaw wznowienia, o których mowa w Rozdziale 56 k.p.k. Linia obrony polegająca na kwestionowaniu skazania za czyn z art. 148 § 1 k.k. i umniejszaniu roli oskarżonego jedynie do pobicia ofiary została wyartykułowana w apelacji obrońcy i rozważona przez Sąd odwoławczy. Obrońca z urzędu skazanego sporządził ponadto opinię o braku podstaw do wniesienia kasacji (k. 1132).

W tym stanie rzeczy należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

