

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

SSN Andrzej Stępka

w przedmiocie wniosku skazanego **J. O.**

o wznowienie postępowania karnego zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 28 grudnia 2016 r., sygn. akt AKzw [...] utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w B. z dnia 14 września 2016 r., sygn. akt IV Kow [...] w przedmiocie odmowy udzielenia przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności

p o s t a n o w i ł:

wniosek o wznowienie postępowania pozostawić bez rozpoznania

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w B. postanowieniem z dnia 14 września 2016 r., sygn. akt IV Kow [...], nie uwzględnił wniosku skazanego J. O. o udzielenie mu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności. Po rozpoznaniu zażalenia skazanego, Sąd Apelacyjny w [...] postanowieniem z dnia 28 grudnia 2016 r., sygn. akt II AKzw [...], utrzymał w mocy to rozstrzygnięcie.

Skazany J. O. wniósł o wznowienie tego postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wznowienie postępowania w przedmiocie odmowy udzielenia przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności nie podlega rozpoznaniu w trybie przewidzianym w art. 540 § 1 k.p.k. ani też wskazanym w art. 540a k.p.k., art. 540b k.p.k. czy art. 542 § 3 k.p.k. Treść powyższych unormowań wskazuje

na to, że odpowiadają one ściśle jedynie postępowaniu rozstrzygającemu w kwestii odpowiedzialności karnej oskarżonego. Stanowisko to jest już ugruntowane w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 29 października 1997 r., II KZ 130/97, OSNKW 1998, z. 1 - 2, poz. 10, z dnia 12 czerwca 2003 r., IV KZ 16/03 R-OSNKW 2003, poz. 1290, z dnia 29 stycznia 2007 r., IV KO 118/07, LEX nr 346765, z dnia 17 września 2008 r., IV KO 108/08, OSNKW 2008, z. 12, poz. 99, z dnia 28 marca 2012 r., IV KO 16/12, niepublikowany, z dnia 29 lipca 2015 r., IV KO 47/15, niepublikowany).

Wprawdzie, co oczywiste, odmowa udzielenia przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności ma negatywne konsekwencje dla sfery wolności osobistej, nie zmienia to jednak faktu, iż rozstrzygnięcie to nie jest orzeczeniem kończącym postępowanie karne w zakresie odnoszącym się do odpowiedzialności karnej J. O., gdyż takim orzeczeniem jest prawomocny wyrok skazujący.

Z tych też względów, nie wchodząc w analizę podniesionych we wniosku kwestii, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.