

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie **J. J.**,
skazanego z art. 252 § 1 k.k. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 25 kwietnia 2025 r.
wniosku obrońcy z urzędu skazanego J. J.
o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z tytułu sporządzenia opinii o
braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania
na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o advokaturze
(t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1184 ze zm.) w zw. z § 2, § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 4 pkt
2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie
ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów
nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j.: Dz. U. z
2024 r. poz. 763)

p o s t a n o w i ł:

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. S., Kancelaria
Adwokacka w., kwotę 885,60 zł (osiemset osiemdziesiąt pięć
złotych i sześćdziesiąt groszy 60/100) - w tym 23% podatku od
towarów i usług - tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii
o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie
postępowania.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 29 stycznia 2025 r. sędzia Sądu Najwyższego wyznaczył na podstawie art. 78 § 1 k.p.k., art. 81 § 1 k.p.k. w zw. z art. 93 § 2 k.p.k., skazanemu J. J. obrońcę z urzędu w osobie adwokata A. S. w celu zbadania akt sprawy Sądu Apelacyjnego w Katowicach o sygnaturze II AKa 303/18 pod kątem istnienia podstaw do ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania lub poinformowania Sądu Najwyższego, że nie stwierdzono podstaw do złożenia takiego wniosku (k. 28).

W dniu 13 marca 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo obrońcy będące jego stanowiskiem (opinią) o braku podstaw do sporządzenia i wniesienia w imieniu skazanego wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 27 września 2018 r., sygn. akt II AKa 303/18, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku z dnia 30 kwietnia 2018 r., sygn. akt V K 148/17. Opinia ta zawiera wniosek o przyznanie kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w zakresie przedmiotowej opinii (k. 40-41).

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek obrońcy z urzędu skazanego J. J. jest zasadny i należało go uwzględnić — z uwagi na fakt, że adwokat A. S. jako wyznaczony obrońca z urzędu po zapoznaniu się aktami sprawy sporządził w niniejszej sprawie opinię prawną o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Z treści wniosku nie wynika, aby wynagrodzenie z tytułu udzielenia skazanemu pomocy prawnej z urzędu zostało przez kogokolwiek uiszczone choćby w części.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1184 ze zm.), koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ponosi Skarb Państwa. Wysokość tego wynagrodzenia regulują odpowiednio przepisy § 2, § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 763). W myśl § 17 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia, za sporządzenie opinii o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, opłata wynosi 720 zł. Dlatego orzekając w przedmiocie wynagrodzenia obrońcy z urzędu Sąd

Najwyższy uznał, że należało zasądzić na rzecz obrońcy kwotę 720 zł za sporządzenie opinii o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania - która to kwota została powiększona o 23% VAT zgodnie z § 4 ust. 3 Rozporządzenia.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[J.J.]

[r.g.]